



Izglītības un zinātnes
ministrija

2021. gada 17. marta

“Zinātnisko institūciju starptautiskā novērtējuma rezultāti”

semināra ietvaros uzdoto jautājumu un
atbilžu apkopojums

Jautājumi	Atbildes
<p>Kāds juridiskās atbildības veids ir piemērojams par neatbilstošu novērtējuma ziņojumu? Kura institūcija vai amatpersona ir atbildīga par nov. ziņ. kvalitāti?</p>	<p>Lai gan šis jautājums nav tieši saistīts ar semināra tematiku, lai sniegtu pilnvērtīgu atbildi, lūdzam iesniegt IZM iesniegumu, kurā argumentēti pamatots kas ir "neatbilstošs novērtējums". Pašreiz uz jautājumu nav iespējams atbildēt, jo nav izklāstīta situācija, kas ir jautājuma pamatā.</p>
<p>Kuras IZM amatpersonas veica Izpildītāja (Technopolis un ekspertu grupu) sniegtā pakalpojuma kvalitātes kontroli un ar kādām darbībām tas tika veikts?</p>	<p>Lai gan šis jautājums nav tieši attiecināms uz semināra izskatīto jautājumu, lai sniegtu atbildi, lūdzam iesniegt IZM iesniegumu, kurā būs argumentēti izklāstīta šī jautājuma pamatā uzdotās personas ieskatā pastāvošā problemātikā, kas saistīta ar Technopolis Group līguma ietvaros sniegto pakalpojuma kvalitāti.</p>
<p>Vai Pasūtītājs (IZM) līguma izpildes gaitā ir izlietojis savas līguma 4.4.3. un 4.4.4. punktā noteiktās tiesības?</p>	<p>Šie līguma punkti paredz darba nepieņemšanu nekvalitatīvas izpildes (t.sk. nodevumu) gadījumā. Kaut gan novērtējuma ietvaros ir bijušas vairākas komunikācijas problēmas gan no izpildītāja – Technopolis Group, gan no zinātnisko institūciju puses, atbilstoši līgumā definētajam uzdevumam, Technopolis Group ir kvalitatīvi, saskaņā ar MK noteikumos noteiktajām procedūrām, kritērijiem un saskaņoto laika grafiku ir izpildījuši līguma nosacījumus, nodrošinot novērtējuma norisi un visus nepieciešamos nodevumus.</p>
<p>Publikācijas maksa daudzos augsta līmeņa žurnālos ir vairāk nekā 1000 EUR, vai to nevarētu segt no valsts budžeta vai speciāli izveidota projekta naudas?</p>	<p>Sniedzam skaidrojumu, ka publicēšanās izmaksas ir parasti paredzētas konkrētos pētniecības projektos, bieži, kā atsevišķa izdevumu pozīcija. Piemēram, fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu nolikumā kā viens no tiešo attiecināmo izdevumu posteņiem. Arī šādas izmaksas augstskola vai zinātniskā institūcija var noteikt, nosakot izlietojumu saņemtajam finansējumam vairākās valsts budžeta pētniecības programmās, piemēram, zinātnes bāzes finansējumā, augstskolu snieguma finansējumā.</p> <p>Vienlaikus vēršam uzmanību, ka lielākoties publicēšanās zinātniekiem neko nemaksā. Izdevējs šīs izmaksas sedz, iekasējot maksu par publikācijas lejupielādi no izdevēja vai datubāzes.</p>
<p>Could you please reflect about the performance of public vs. private scientific institutions covered by the evaluation? Any recommendations to policy makers?</p>	<p>All units were evaluated equally. The performance of private and public research units can be assessed when looking at the scores assigned for units. Private units (total 6) have been assigned overall scores in a range between 1 - 3. Technopolis has no specific recommendations regarding private research units.</p>

<p>Recommendations (p.23) imply that small units have limited capacity, which discriminates institutes that despite their size do demonstrate high research quality.</p>	<p>Future assessments should have a minimum threshold for the size of units to avoid situation when unit consisting of 1 or 2 FTE is assessed. Very small units have limited capacity to generate impact and should consider joining forces with larger units.</p>
<p>It seems that evaluators might have had difficulties "translating" the assessment procedure. How did you ensure that assessed fields receive equal treatment?</p>	<p>All Panels followed the same methodology and procedure. Senior Technopolis team members were present in Panel meetings to make sure scores are assigned according to the methodology.</p>
<p>Vai IZM uzstās uz starptautiskajā ziņojumā izteikto rekomendāciju striktu ieviešanu? Vai tiks prasīti ieviešanas plāni un atskaites?</p>	<p>Ministrijas ieskatā starptautiskā izvērtējuma ieteiktās rekomendācijas tiks tieši sasaistītas ar augstskolu un zinātnisko institūciju attīstības stratēģijām un nozares politikas plānošanu. Precīzs veids, kādā to ieviešana un atskaitīšanās tiks veikta, vēl tikai tiks izstrādāts un definēts.</p>
<p>Isn't the insufficient level of base funding for research in Latvia somewhat unfairly used to blame institutes for their overreliance on competitive funding?</p>	<p>Ministrijas ieskatā nepietiekamais bāzes finansējums un pārlietu lielā atkarība no konkursa kārtībā iegūstamā pētniecības un attīstības finansējuma ir nopietna problēma Latvijas pētniecības sistēmā. Šī norāde arī ir tieši saistīta ar ministrijas plānoto tālāko rīcību darbā pie papildu finansējuma piesaistes šai pētniecības programmai komplektā ar paredzēto šīs programmas pilnveidi.</p>
<p>What exactly does it mean that institutes assessed under Hum and Arts have more development potential and have a better research environment than Soc institutes</p>	<p>Scores assigned for institutions in Humanities and Arts are slightly higher than scores assigned in Social sciences. Both Panel reports explain the assigned scores.</p>
<p>S panel criticises focus on publication metrics rather than quality, but doesn't use the quality (e.g. citation, journal rank) indicators in the assessment.</p>	<p>All Panels were provided with bibliometric indicators, including FWCI.</p>

<p>How where the expert expectations for certain scores synchronized between different panels, apart from descriptions in the methodology?</p>	<p>Senior Technopolis team members were present in Panel meetings to make sure scores are assigned according to the common methodology.</p>
<p>What are the data the statement that "few researchers are active on editorial boards or in journal peer reviewing" (Consolidated report, p.16) is based on?</p>	<p>This is observation made across Panels and it is based on the information available in the self-assessment reports as well as information provided during the site visits.</p>
<p>Good morning, dear colleagues, The question about the assessment criteria- what weight has each criteria and does an equal weight is assigned to each criteria? Or the weight of criteria is different that could impact the overall score awarded to a research institution? Yours, Tatjana</p>	<p>Overall score is not an average of individual scores. No weights were applied to the criteria.</p>
<p>How did the panel evaluate criteria such as gender equality, discrimination (apart from statistics) What was the methodology Did that involve anonymous surveys?</p>	<p>Evaluation of these aspects did not involve surveys or any other specific data collection methods. These issues were considered based on the information available in the self-assessment reports and discussed during the site visits.</p>
<p>The report states: "There is still a significant number of very small research units". How small is "small"?</p>	<p>Some units consisted of less than 4 FTE and had very limited research profile which did not differ from other units.</p>
<p>How research unit with scores 3 3 3 3 4 4 gets an average of 4?</p>	<p>Overall score is not an average of individual scores.</p>

<p>Concerning the equipment purchased using public funds how does the panel value mechanisms for sharing the equipment (within an institution, across institutions)</p>	<p>This was assessed in the scope of criterion "Research infrastructure and environment". Main information inputs for the assessment were the self-assessment reports and site visits.</p>
<p>A question about evaluation methodology: how was the overall score calculated? Mean of scores of individual criteria?</p>	<p>Overall score is not an average of individual scores. It is based on overall expert panel view of the performance of the institution.</p>
<p>Knowing that each panel was composed of a different group of experts, what measures were taken to ensure the comparability of scores between the panels?</p>	<p>All Panels followed the same methodology and procedure. Senior Technopolis team members were present in Panel meetings to make sure scores are assigned according to the methodology.</p>
<p>"teaching - research time" imbalance has long history, even since previous evaluation in Universities, and has not solved still....</p>	<p>Šis jautājums tieši sasaistās ar 2020. gada jūnijā uzsākto Izglītības un zinātnes ministrijas (IZM) Eiropas Komisijas Strukturālo reformu atbalsta programmas (SRSP) ietvaros uzsāka projektu jauna akadēmiskās karjeras ietvara veidošanai, lai tādējādi padarītu Latvijas augstāko izglītību pievilcīgāku un efektīvāku.</p> <p>Šī projekta mērķis ir reformēt pašreizējo akadēmiskās karjeras sistēmu, ieviešot Eiropas un starptautiskajai labajai praksei atbilstošu jaunu akadēmiskās karjeras ietvaru. Jaunā ietvara risinājumu papildinās ieviešanas ceļvedis, kā arī projekta īstenošanas tiesisko un finansiālo seku analīze.</p>
<p>Was the requirement of limiting the number of units to evaluate for HEIs reasonable (not more than faculties)? Should this be changed next time?</p>	<p>It was reasonable to seek for consolidation and reduce fragmentation. Future assessment exercises should break units down into a small number of more homogenous units of assessment. If large units consisting of diverse research fields and administrative structures are presented for assessment, more detailed documentation for each field should be requested in the self-assessment and individual scores should be assigned for the research quality of each sub-discipline.</p>

<p>Kāpēc ekspertu neatkarīgais vērtējums vispirms tika saskaņots ar IZM nevis ar LLU, izvērtējot LLU iesniegtus argumentētos iebildumus?</p>	<p>Ministrija informē, ka Technopolis Group Eesti sadarbībā ar ekspertu grupas vadītājiem nodrošināja katrai zinātniskajai institūcijai iespēju iepazīties ar pārskatu un sniegt par to iebildumus un papildinājumus 10 darbdienu laikā no dienas, kad tai bija nodrošināta iespēja iepazīties ar pārskatu. Ņemot vērā, ka ministrija ir atbildīga par novērtējuma organizēšanu, kas ietver pakalpojumu līguma ar Technopolis Group Eesti (2019. gada 4. oktobra Nr. 2-6.1e/19/90) "Zinātnisko institūciju darbības starptautiskā novērtējuma organizēšana" izpildes uzraudzību, ministrija nodrošināja pārskatu faktoloģisko un kvalitātes kontroles pārbaudes, lai pārliecinātos, ka pārskati atbilst minētajā līgumā un apstiprinātā novērtējuma metodoloģijā noteiktajam.</p> <p>Ministrija nekādā veidā un ne pie kādiem apstākļiem neiejaucas neatkarīgās ārvalstu ekspertīzes vērtējumā un ekspertu sniegtajās rekomendācijās.</p> <p>IZM atbilstoši līgumam veica administratīvu ziņojumu izskatīšanu, faktoloģisko kļūdu un neprecizitāšu precizējumus, kuri neattiecas uz sniegto vērtējumu un rekomendācijām. (IZM)</p> <p>IZM nesaskaņoja un nekomentēja ekspertu vērtējumu, bet gan pārliecinājās, ka ekspertu grupu ziņojumi ir sagatavoti atbilstoši izvērtējuma metodoloģijai. (Technopolis)</p>
<p>Kāpēc, pretrunā ar MK protokollēmumā noteikto, bibliogrāfisko rādītāju kopsavilkums tika saskaņots ar IZM nevis ar zin. instit., kas nebija saskaņots ar LLU.</p>	<p>IZM nesaskaņoja bibliometriskās analīzes rezultātus, bet gan pārliecinājās, ka bibliometriskā analīze ir veikta saskaņā ar izvērtējuma metodoloģiju. Visi bibliometriskās analīzes rezultāti tika nodoti institūcijām saskaņošanai.</p> <p>Gadījumā, kad institūcija nesaskaņoja Technopolis sagatavotās bibliometriskās analīzes rezultātus, ekspertu grupa par to tika informēta un institūcijai tika dota iespēja ekspertu grupai prezentēt savus iebildumus pret Technopolis group sagatavoto analīzi un prezentēt savus bibliometriskās analīzes datus. Papildus vēršam uzmanību uz to, ak eksperti iepazīnās ar publikāciju skaitu, kas norādīts pašvērtējuma ziņojumā, kā arī iepazīnās ar institūciju iesniegto labāko publikāciju pilniem tekstiem. (Technopolis)</p>
<p>Paneļa atskatā eksperti rekomendē, ka šiem vērtējumiem nevajadzētu tikt lietotiem finansējuma plānošanai tiešā veidā. Kā IZM plāno šo rekomendāciju ieviest?</p>	<p>Atbilstoši konsolidētā ziņojuma 22.lpp rekomendācijām, tajā ir norādīts, ka gala vērtējumu vislabāk ir skatīties kombinācijā ar ekspertu sniegto analīzi un rekomendācijām lēmumu pieņemšanā par finansējumu, kurš atļautu vērtējamajām vienībām atbalstīt tā potenciāla sasniegšanā, balstoties uz izvērtējuma rezultātiem. Šādu pieeju ministrija arī piedāvā paredzētajās tālākajās izmaiņās pētniecības programmu (īpaši zinātnes bāzes finansējuma) uzbūvē, kur mēs redzam tiešu nozīmi gan saņemtajam vērtējumam, gan sniegtajām rekomendācijām konkrētām institūcijām vai to vērtējamajām vienībām. Vēršam uzmanību, ka jau spēkā esošie noteikumi paredz, ka zinātnes bāzi nesāņem institūcijas, kas novērtētas ar „1” un „2”.</p>
<p>kā var būt tik pretēji vērtējumi - zemāk ir 333344 un ir 4 vidējais, bet ir arī 333322 un ir 2...? Vai tas ir ticami?</p>	<p>Kopējais vērtējums nav atsevišķo kritēriju vidējais vērtējums. Kopējais vērtējums ir balstīts ekspertu grupas kopējā priekšstatā par institūcijas sniegumu.</p>
<p>Why the presentation of Technopolis stressed so much time on 2013?</p>	<p>First Research Assessment Exercise in Latvia was performed in 2013. Evaluation in 2019 largely followed the same methodology and thus provides an opportunity for comparison over time.</p>

<p>Kaut arī novērtēšanas procesā bija paredzēts, ka pirms gala vērtējuma pabeigšanas tas tiks atsūtīts kļūdu korekcijai (un Technopolis to izdarīja), un LLU nosūtīja savus iebildumus šajā dokumentā konstatētajiem trūkumiem - neatbilstošam novērtēšanas metodoloģijas pielietojumam un faktoloģisko kļūdu korekcijai, tika saņemta formāla atbilde no Technopolis par to, ka nekas netiks mainīts. Vai kādam ir komentāri par šo?</p>	<p>Technopolis visus institūciju saņemtos komentārus nodeva ekspertu grupām izvērtēšanai. Ekspertu grupas vērtēja, vai sniegtā informācija ir tāda, kas ir par pamatu ziņojuma mainīšanai. Ja ekspertu grupa lēma, ka ziņojuma izmaiņām nav pamata, tad attiecīgi par to tika informētas institūcijas.</p>
<p>Vai izM neliekas, ka ekselences fin. pēc 2013.gada novērtēšanas rezultātiem nav devis vēlamo efektu?</p>	<p>IZM ieskatā ekselences finansējums ir efektīvs veids, kā stimulēt tās institūcijas, kurās ir visaugstākie vērtējumi starptautiskajā izvērtējumā. Tomēr, esošie rezultāti parāda to, ka ir jāpārskata veids, kādā ekselences finansējums tiek piešķirts, jo 3 no 10 augstskolām, vai zinātniskajām institūcijām, kuras saņēma šo finansējumu ir ar mazāku vērtējumu salīdzinājumā ar 2013.gadu. Ministrijas ieskatā, izstrādājot izvērtējuma rezultātu sasaisti ar finansēšanas principiem, ir arī atbilstoši jāprecizē zinātnes bāzes finansējuma "ekselences" komponente.</p>
<p>Bāzes sfinansējuma palielinājums izcilniekiem joprojām 10%, izcilnieku skaits ir pieaudzis. Ka tik beigās nesanāk mazāk par šī brīža izcilības komponenti...</p>	<p>IZM redzējums ir saglabāt izcilības finansējuma īpatsvaru esošajā līmenī, bet tā kopējais apjoms pie nodrošināta bāzes finansējuma papildu finansējuma arī attiecīgi palielinātos. Ministrijas redzējums arī ir nodrošināt lielāku lomu rezultatīvajiem rādītājiem un sniegtumam bāzes finansējuma piešķirumā.</p>
<p>Kāpēc izcilības finansējums nav paredzēts arī izciliem zinātniekiem no institūcijām ar zemāku vērtējumu par 4 vai 5?</p>	<p>Ministrijas ieskatā būtu virzāmas izmaiņas izcilības finansējuma piešķiršanas principos, kurš paplašinātu saņēmēju loku arī ar tām institūcijām, kurām nav 4 vai 5 vērtējums, bet kurām ir vismaz vienā kritērijā kādā no vērtējamajām vienībām saņemts 4 vai 5 vērtējums. Precīzs mehānisms, kādā būtu jāveido izcilības finansējuma komponente zinātnes bāzes finansējuma piešķirumā tiks izstrādāts kopīgā ziņojuma izstrādes procesā ar nozari.</p>
<p>Could Technopolis comment on impact of the miserable financing of science in Latvia - in</p>	<p>All Panels observed that base funding for research is insufficient. This was especially emphasized by the Social science Panel which observed that this has negative impacts on discipline development in Social sciences.</p>

<p>which segments it had the largest impact?</p>	
<p>Vai un kā bāzes fin. nākotnes modela izstrādē ir paredzēta finansējuma piešķiršana valsts kapitālsabiedrību (VSIA) dibinātām zinātniskajām institūcijām?</p>	<p>Zinātniskās darbības likuma 38.pants nosaka, ka zinātnes bāzes finansējumu piešķir valsts zinātniskajiem institūtiem, valsts augstskolām, valsts augstskolu zinātniskajiem institūtiem, tai skaitā valsts dibināto universitāšu zinātniskajiem institūtiem – atvasinātām publiskām personām –, kuri reģistrēti zinātnisko institūciju reģistrā, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Valsts kapitālsabiedrību dibinātās zinātniskās institūcijas nav starp šīm institūcijām un nav arī plānots paplašināt iestāžu loku ar valsts kapitālsabiedrību dibinātajām zinātniskajām institūcijām.</p>
<p>Taking in account the specifics of agriculture, medicine, forestry science and the lack of overall financial resources - what was the impact of this to eval?</p>	<p>Current evaluation assessed the performance of the institutions and provided recommendations. Following-up on the recommendations might have positive impact on development in respective disciplines.</p>
<p>Vai pētniecības vides&infrastruktūras novērtēšana visām nozarēm tika veikta vienādi? Jo ir pētniecības nozares, kur infrastruktūra ir mazākā apjomā vajadzīga.</p>	<p>Jā, visās nozarēs tika izmantota vienota pieeja. Taču tika ņemta vērā nozaru specifika. Katru nozari vērtēja attiecīgajā nozarē strādājošie ārvalstu eksperti, kas labi pārzina savas nozares specifiku un ņēma to vērā.</p>
<p>Cik pamatota ir VIDĒJĀ VĒRTĒJUMA lietošana, summējot nozaru vērtējumus? Ja OSI (5) atvērtu biznesa pētniecības nodaļu (1), OSI kopējais vērtējums nokristu uz 3?</p>	<p>Ministrijas ieskatā, salīdzināt vidējos vērtējumus starp institūcijām 2019. un 2013.gada novērtējumā ir korekti, bet protams, ir jāņem vērā visas metodoloģijas nosacītības un ir jābūt ļoti uzmanīgiem attiecībā par tālāko šo rezultātu interpretāciju. Ministrijas ieskatā arī tieši tādēļ viskorektākais veids, kā vērtēt institūciju "vidējo" vērtējumu balstās uz svērtā vidējā izmantošanu, kas ņem vērā potenciāli dažādos institūciju vērtējamo vienību mērogu (cilvēkkapitāls, zinātnes kapacitāte). Attiecībā par doto piemēru, ja hipotētiski institūcijai, kurai ir 2 vērtējamās vienības, kur vienai ir "5" un otrai ir "1" gala vērtējumā, tad ja otra, piemēram, jaunizveidota struktūrvienība, ir neliela un veido ~ 5 - 10 % no kopējā institūcijas zinātniskā personāla skaita un pētniecības kapacitātes, tad arī saņemtais vērtējums praktiski neietekmēs "vidējo" vērtējumu.</p>
<p>where do the presented plans leave (see) private research institutes?</p>	<p>Attiecībā par paredzētajām izmaiņām zinātnes bāzes finansējumā, tās neskar juridisku personu dibinātās zinātniskās institūcijas, kuras ir ārpus Zinātniskās darbības likuma 38.panta pirmajā daļā noteiktā deleģējuma attiecībā par to, kādām institūcijām ir paredzēts šis finansējums.</p>

<p>Klausos un brīnos - matemātika pieļauj visu, bet jēga pazūd. Kā var likt konsensus lielo vērtējumu kā jumtu (3), bet naudu dalīt pēc atsev.vērtējumiem (34433?)</p>	<p>Attiecībā par izcilības finansējumu – šis jautājums vēl tiks detaļās definēts ziņojumā par izvērtējuma sasaisti ar finansējumu (šajā gadījumā ar zinātnes bāzes finansējumu). Mūsu ieskatā – atsevišķie vērtējumi specifiskās sasaistes definēšanā ļauj nodrošināt detalizētāku un kompleksāku izcilības finansējuma piešķirumu, kurš ņem vērā to, ka arī tajās institūcijās, vai vērtējamajās vienībās, kurām ir vērtējums zem "4" vai "5" ir atsevišķās darbības jomās ļoti augsti rezultāti. Šāda pieeja arī ļaus caur šo finansējumu augstāk novērtēt tās institūcijas, kurām vairums (vai visi) no kritēriju vērtējumiem ir bijuši "4" vai "5".</p>
<p>Lai arī ir maz rekomendāciju par infrastruktūras attīstību ir skaidrs, ka ir nepieciešams turpināt to attīstīt, lai saglabātu konkurētspēju. Kādi ir IZM plāni?</p>	<p>IZM ieskatā infrastruktūras attīstība ir aktuāla 2021.-2027.gada plānošanas periodā, taču ir jāņem vērā, ka izvērtējums parādīja to, ka vairumā zinātnisko institūciju šobrīd ir kopumā ļoti augstā kārtībā tās zinātniskā infrastruktūra. Tāpēc arī galvenās investīciju prioritātes 2021.-2027.gadā ir tiešāk saistītas ar ieguldījumiem zinātnes cilvēkresursos. Infrastruktūras jautājums būs aktuāls divos citos ministrijas darbos, pirmkārt, saistībā ar Latvijas ESFRI ceļakartes atjaunošanu un pēc tam – nacionālas nozīmes zinātniskās infrastruktūras definēšanu.</p>
<p>It is very sobering to learn that the overall score of a unit results from 'gut feeling' of experts. Is this part of the methodology that was agreed upon?</p>	<p>Yes, the methodology states the following: Expert Panel will provide the final overall score based on their overall view and not generated by mathematical average</p>
<p>Kur ir apstiprināta metodoloģija kopējam vērtējumam par ko ziņoja IZM pārstāvji?</p>	<p>IZM: Metodoloģija un citi pavadošie materiāli ir publiski pieejami šeit: https://www.izm.gov.lv/lv/2019-gada-zinatnisko-instituciju-starptautiskais-novertejums</p>
<p>Pirmā un būtiskākā rekomendācija ir "Insufficient base funding". Kā IZM plāno šo risināt? Lielai daļai institūtu bāzes fin.ir<15% no kopējā budž.ANM nav ilgtspējas</p>	<p>Ministrija piekrīt, ka zinātnes bāzes finansējums ir šobrīd nepietiekams, ko parāda arī tas, ka neskatoties uz bāzes finansējuma būtisku palielinājumu starp 2014.-2016.gadu, tas arī pēc tam ir katru gadu bijis nodrošināts nepietiekamā apmērā, būtiski mazāk nekā to paredz aprēķinu formula (kura mūsu ieskatā ir turklāt novecojusi, tajā skaitā ar aktualitāti zaudējušiem izmaksu posteņiem). Ministrijas ieskatā - plānotās izmaiņas zinātnes bāzes finansējuma modelī, tajā skaitā, sasaistē ar izvērtējuma rezultātiem kalpos kā pamats papildu finansējuma nodrošināšanai, šajā zinātnes finansējumā, kurš arī ir paredzēts NAP2027 un Zinātnes, tehnoloģiju attīstības un inovāciju pamatnostādņu 2021.-2027.gadam ietvaros.</p>

<p>Kad varētu ieviest jaunu Bāzes finansējuma modeli? Vai ministrijas pārstāvji var jau minēt jaunus kritērijus, kuri tiks vērtēti bāzes finansējuma snieguma daļā?</p>	<p>Sešu mēnešu laikā no izvērtējuma pieņemšanas, ministrijai ir jāizstrādā ziņojums Ministru kabinetam par turpmāko sasaisti ar finansējumu, kas varētu būt 2021.gada III ceturksnis, kad šis ziņojums būs apstiprināts. Ņemot vērā tālākās izmaiņas, kuras ir jāveic normatīvajā regulējumā - teorētiski ātrākais laiks, kurā var sākt praktiski ieviest jaunus kritērijus zinātnes bāzes finansējumā ir 2022.gada beigas, bet realistiski - 2023.gads. Šajā procesā liela nozīme būs tam, vai tiks atbalstīts papildu finansējuma piešķirums zinātnes bāzes finansējumam. Par kritērijiem ir ticis iepriekš aktīvi diskutēts Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijas un Latvijas Jauno zinātnieku apvienības organizētajās diskusijās, kuru rezultāta ir šobrīd skaidrs, ka, pirmkārt, ir noteikti jāpalielina snieguma kritēriju loma šī finansējuma piešķirumā un snieguma kritērijiem ir jāparāda zinātniskās institūcijas spēja būt starptautiski konkurētspējīgiem, sniegt ieguldījumu zinātnes izcilības veidošanā, nodrošināt labu sadarbību ar uzņēmējdarbības sektora vajadzībām un sniegt tiešu ieguldījumu zinātniskā personāla ataudzes nodrošināšanā. Daļa kritēriju jau šobrīd tiek ņemti vērā, taču tas nozīmē arī skaidru nepieciešamību, ieviest jaunus snieguma kritērijus.</p>
<p>Valsts kapitālsab. uzdevums ir veikt pamatdarbu. Nevelti PSKUS nosaukumā ir "universitātes slimnīca" - jo UNIVERSITĀTEI ir jāveic zin. darbība, nevis slimnīcai.</p>	<p>Atbilstoši likumdošanai – PSKUS ir komercsabiedrība, kura ir reģistrēta zinātnisko institūciju reģistrā. Šāds statuss neļauj pretendēt uz valsts finansējumu zinātnei (atbilstoši Zinātniskās darbības likumā definētajam ietvaram, kāds juridiskais statuss ir atbilstošs zinātnes bāzes finansējuma saņemšanai), taču ļauj veikt zinātnisko darbību.</p>
<p>Dear Erik, would you suggest using the average overall score of higher education institutions as criteria to differentiate HEIs, eg. divide them into subgroups?</p>	<p>The information presented as of now is insufficient to advise on this. Technopolis would advise to consider the recommendations provided to individual units and follow up on those. Previous assessment demonstrates that this has helped to improve the performance of many units.</p>
<p>Kā šis izvērtējums ietekmēs plānoto augstskolu konsolidāciju?</p>	<p>Atbilstoši augstākās izglītības politikas prioritātēm, augstskolas īsteno pētniecībā balstītu augstāko izglītību, kas tiešā veidā ietekmē augstākās izglītības kvalitāti. Līdz ar to izvērtējums parāda arī augstskolas darbības kvalitāti to pamatdarbības jomās un tostarp var tik izmantots augstskolu konsolidācijā.</p> <p>Izvērtējuma tālākajai sasaistei ir tieša saistība arī ar augstskolu pārvaldībai paredzēto finansējumu Atveseļošanas un noturības mehānisma finansējumā, kuras ietvaros ir paredzēts finansējums augstskolu konsolidācijai.</p>
<p>If Scopus and Web of Science are not the best databases for publications, which ones would you suggest?</p>	<p>Scopus and WoS were used for this assessment and together should cover majority of publications and should be used in future assessments. In Humanities and Arts alternative output types (not included in databases) might be considered.</p>

<p>Pēc atbildes noprotams, ka paneļi savstarpēji nesarunājas - līdzsvaru nodrošina tikai Technopolis. Vai tas ir pietiekoši vērtējumu salīdzināmībai starp nozarēm?</p>	<p>Salīdzināmību pamatā nodrošina vienas metodoloģijas izmantošana un Technopolis ekspertu dalība.</p>
<p>Technopolis veica vērtēšanu pēc sajūtām, bet IZM piedāvā sadalīt finansējumu pēc vidējās vērtības</p>	<p>Ekspertu grupas veica vērtēšanu saskaņā ar metodoloģiju, vērtējot sniegumu sešos konkrētos kritērijos un sniedzot kopējo vērtējumu, balstoties uz kopējo priekšstatu par institūcijas sniegumu. Šī ir starptautiski aprobēta pieeja, kas tiek plaši izmantota arī, piemēram, vērtējot P&A projektus.</p>
<p>Could Technopolis give the assessment of how the MoES has taken into account the recommendations provided during the 2013 evaluation period related to the MoES?</p>	<p>This is beyond the scope of the current evaluation which asked to assess the performance of research institutions. Some positive trends in overall performance of institutions can be observed, but it requires a separate study to understand what impacted this development.</p>
<p>Šis novērtējums parāda, ka dažādos statusos esošie atsevišķie institūti var darboties lābāk kā augstskolas, cerams tas tiks respektēts.</p>	<p>Ministrija piekrīt, ka izvērtējuma rezultāti parāda to, ka gan ļoti augsti vērtēti zinātniskie institūti, gan arī vairākas augsti vērtētas augstskolas (vai šo augstskolu struktūrvienības). Ir dažādas darbojošās formas, kā zinātniskā institūcija Latvijā var sasniegt ļoti augstus, vai pat izcilus rezultātus.</p>
<p>Starptautiskajos augstskolu vērtējumos, LU ir visaugstāk. Šeit LU atrodas vienu pakāpi (3) zem (3) zem RSU un RTU (4). Kuriem vērtētājiem taisnība?</p>	<p>Ministrija norāda, ka starptautisko reitingu vērtējumu kritēriji ir pēc citādas metodoloģijas veikti, nekā zinātnisko institūciju starptautiskais izvērtējums. Starptautiskais izvērtējums detalizētāk ņem vērā attīstības stratēģiju, detalizētāk apskata rezultātus, tajā skaitā veic klātienē (šajā vērtējumā, galvenokārt virtuāli) vizītes. Augstskolu starptautiskie vērtējumi primāri ir saistīti ar vai nu uz statistikas datu, dažādu starptautiskajās datubāzēs pieejamo informāciju (SCOPUS, Web of Science) un atsevišķos reitingos - augstskolas reputāciju akadēmiskajā vidē. Vēršam uzmanību, ka augstskolu reitingos LU sniedz datus arī par tās dibinātiem institūtiem LU CFI, LU MII, LU LFMI, bet šajā izvērtējumā tie vērtēti atsevišķi (IZM)</p> <p>Starptautiskie augstskolu vērtējumi izmanto citu metodoloģiju un vērtē arī izglītības/pedagoģisko komponenti un reputāciju, kā arī nereti koncentrējas uz atsevišķiem reģioniem. ZISI vērtē zinātnisko sniegumu starptautiskā kontekstā. Līdz ar to, šie vērtējumi nav tik vienkārši salīdzināmi. (Technopolis)</p>
<p>Lūdzam IZM izvērtēt to, vai nepieciešams pieprasīt REKOMENDĀCIJU izpildi un vai tomēr tās nav</p>	<p>Ministrijas ieskatā rekomendāciju izpilde, protams, ir tiešā mērā sasaistīta ar nacionālo politikas plānošanas kontekstu. Īpaši tādēļ, ka daļa no sniegtajām rekomendācijām ir saistīta gan ar konkrētu institūciju veicamajām darbībām,</p>

<p>jāvērtē nacionālās stratēģijas uc. kontekstos. Aicinām uz diskusiju.</p>	<p>gan pieejamo atbalstu valsts budžetā, ES fondos un citās pētniecības un attīstības programmās.</p>
<p>Vai Technopolis/IZM organizēs arī seminārus vērtētajām zinātnes nozarēm? Šādi 6 semināri būtu ļoti aktuāli, diskusija būtu pēc būtības, kas ir galvenais mērķis!</p>	<p>Jā, semināru sēriju pa paneļiem ir plānots organizēt 2021. gada rudenī. (IZM)</p> <p>Technopolis nodos IZM visu ekspertu grupu vadītāju kontaktinformāciju, ja IZM plāno organizēt citus seminārus. (Technopolis)</p>
<p>Vai pēc IZM modeļa izriet, ka Latvijā tiks labi finansētas tikai 2 zinātnes universitātes - RTU un RSU (kaut arī RSU zinātniskie rādītāji ir salīdzinoši zemi)?</p>	<p>Nē. Zinātnes bāzes finansējuma piešķiruma principi galvenokārt būs saistīti ar augstskolas sasniegtajiem rezultātiem (sniegumu) un izvērtējums galvenokārt (izņemot 10 % izcilības finansējumu) nosaka prasības, lai institūcija varētu pretendēt uz šo finansējumu.</p>
<p>Aicinu apsvērt IZM izteikto priekšlikumu nākotnē paredzēt arī papildu atbalsta instrumentus izcilajiem zinātniekiem no institūcijām zem 4.</p>	<p>Ministrijas ieskatā būtu virzāmas izmaiņas izcilības finansējuma piešķiršanas principos, kurš paplašinātu saņēmēju loku arī ar tām institūcijām, kurām nav 4 vai 5 vērtējums, bet kurām ir vismaz vienā kritērijā kādā no vērtējamajām vienībām saņemts 4 vai 5 vērtējums. Precīzs mehānisms, kādā būtu jāveido izcilības finansējuma komponente zinātnes bāzes finansējuma piešķirumā tiks izstrādāts kopīgā ziņojuma izstrādes procesā ar nozari.</p>
<p>Will the Technopolis take into account also fulfillment of recommendations regarding increase of base funding and evaluate work of ministry?</p>	<p>Technopolis was contracted to evaluate the performance of research institutions.</p>
<p>Question to Technopolis: is it ok as a situation that a comission member that rates the university is sleeping on zoom during the evaluation process?</p>	<p>Expert panel members have to be committed to the assessment. Technopolis made sure that all Panel members deliver all tasks they were asked to deliver and can confirm that all Panel Members delivered to the fullest.</p>

<p>Jau 2013 izvērtējumā eksperti rekomendēja: "Institutional funding should be more like 50% than the current 17% of university research income".Kāpēc nav pildīts?</p>	<p>Pamatojoties uz 2013.gada izvērtējumu tika palielināts zinātnes bāzes finansējums no 11 milj. eiro 2013.gadā uz 27 milj. eiro 2016.gadā. Šis palielinājums gan joprojām nenosedz visas vajadzības un to ministrija arī ir ņēmusi vērā ikgadēji pieprasot palielināt zinātnes bāzes finansējumu, vismaz apmērā, kāds ir paredzēts atbilstoši pilnvērtīgai normatīvā regulējuma formulas nodrošināšanai. Tas kopš palielinājuma starp 2014. - 2016.gadu turpmāk nav bijis atbalstīts.</p>
<p>Aicinu IZM pārrunāt piedāvāto finansējuma modeli ar nozai, ar iesaistītajām pusēm, ieskaitot arī darba devējus un tautsaimniecības nozares pirms izmantošanas.</p>	<p>Piekrītam. Ziņojuma izstrādes procesā par izvērtējuma sasaisti ar zinātnes finansējumu tiks pilnvērtīgi iesaistīti nozares interesētās puses, tajā skaitā arī pārstāvji no saistītajām darba devēju u.c. organizācijām.</p>
<p>Strange thing with recommendations-they were taken into account, nevertheless score is lower than before!</p>	<p>Sustaining research performance takes significant effort. Scores are assigned according to the methodology and assess the performance. If the performance was not such that it meets the requirements for higher scores, score best illustrating current performance was assigned.</p>
<p>Kā ir iespējams zemāks vērtējums, ja VeA dabaszinātnēs bija nesalīdzināmi labāks sniegums kā iepriekšējā periodā (objektīvs fakts)? Kā vērtējumu var pārsūdzēt?</p>	<p>Vērtējumu veido vairāki kritēriji un ekspertu grupas argumentācija par piešķirto vērtējumu ir pieejama ekspertu grupas ziņojumā.</p>
<p>ZI bez konsolidācijas naudas,kopš 2013 pavirzījās tuvāk atzīmei 5 par 26% (no 3.1 uz 3.6).Tās,kas sanēma papildus naudu, arī par 26% (no 2.4 uz 3.1). Kur jēga?</p>	<p>Ne gluži. Tās institūcijas, kuras piedalījās konsolidācijā palielināja savu vērtējumu par 0.7., kamēr pārējās par 0.5. Atšķirība ir neliela, taču nedaudz labāks rezultātu uzlabojums, bija institūcijām, kuras šajā aktivitātē piedalījās un tas ir ļāvis būtiski samazināt plaisu starp valsts finansētajām zinātniskajām institūcijām.</p>
<p>Izvērtējumā nav RTU E-studiju tehnoloģiju un humanitāro zinātņu fakultāte.Kā tas ietekmē RTU vidējo svērto kopējo vērtējumu?Vai citi arī var izņemt kaut ko ārā?</p>	<p>Izvērtējumā tika ietverta visa RTU zinātniskā darbība no visām RTU iekšējām struktūrvienībām, kura bija sadalīta starp 8 izvērtējamajām vienībām, kurām tika piešķirts nosaukums - fakultātes. Saskaņā ar 2018. gada 2. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.619 15.2. apakšpunktu, augstskolu vērtējamās vienības aptver visu augstskolas kā zinātniskās institūcijas zinātnisko darbību. Augstskola patstāvīgi nosaka vērtējamo vienību veidu (piemēram, fakultātes, pētniecības platformas, centri), ievērojot nosacījumu, ka visas vērtējamās vienības ir viena veida, kā arī nosaka vērtējamai vienībai nepieciešamo šo noteikumu 6.1. apakšpunktā noteikto ekspertu grupu.</p>

Kādi ir Technopolis un IZM ieteikumi vērtējamo vienību izvēles ziņā, jau domājot par nākamo izvērtējumu? Noproto, ka arī lielas vienības būtu jāvērtē mazākās, piem. tika norādīts, ka LU NSC ir pārāk liela vienība. Ja LU izvēlas integrēt šādu klasteri administratīvi, tad nāk.vērtēšanā tas tomēr jāvērtē pa daļām.

Viens iespējams risinājums, ja tiek saglabāta tādi pati klasteru struktūra, kas ietver sevī dažādas apakšdisciplīnas, ir sagatavot detalizētāku informāciju par katru apakšdisciplīnu pašvērtējuma ziņojumā un piešķirt atsevišķus zinātniskās kvalitātes vērtējumus katrai no apakšdisciplīnām. Cits iespējams risinājums būtu, nākamajā izvērtējumā atkarībā no institūciju izmēra un institūcijai aktuālo zinātnes nozaru komplektācijas, noteikt ne tikai maksimālo vērtējamo vienību skaitu, bet arī minimālās vērtības.