

ZIŅOJUMS

**“Par valsts vienotā juristu kvalifikācijas eksāmena 2024. gada ziemas
studējošo aptaujas rezultātiem”**

Latvijas Studentu apvienība

2024. gads

SATURS

ZIŅOJUMA KOPSAVILKUMS.....	3
1. STARPTAUTISKO UN EIROPAS SAVIENĪBAS TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA.....	4
2. TIESĪBU TEORIJAS, TIESĪBU FILOZOFIJAS UN LATVIJAS TIESĪBU VĒSTURES JOMAS EKSĀMENA DAĻA.....	10
3. KRIMINĀLTIESĪBU UN KRIMINĀLPROCESA TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA.....	16
4. CIVILTIESĪBU, CIVILPROCESA UN KOMERCTIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA.....	22
5. KONSTITUCIONĀLO TIESĪBU, ADMINISTRATĪVO TIESĪBU UN ADMINISTRATĪVĀ PROCESA TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA.....	28
6. EKSĀMENA KĀRTOŠANAS VIDE & TEHNISKAIS NODROŠINĀJUMS. 34	
7. VISPĀRĒJI PAR EKSĀMENU.....	37
8. LSA REKOMENDĀCIJAS EKSĀMENA PILNVEIDEI.....	40

ZIŅOJUMA KOPSAVILKUMS

Latvijas Studentu apvienība (turpmāk - LSA) laika posmā no 26. janvāra līdz 14. februārim (ieskaitot) veica studējošo aptauju par piektā valsts vienotā jurista profesionālās kvalifikācijas eksāmena norisi ziemas sesijā. Aptaujas mērķis bija noskaidrot eksāmena kārtotāju viedokli par eksāmena saturu, tā sarežģītību, atvēlēto laika pietiekamību un citiem ar eksāmena norisi saistītiem jautājumiem. Sadarbībā ar augstskolām anketa tika izplatīta tieši eksāmenu kārtotājiem, nosūtot to uz augstskolai piesaistīto studējošā e-pastu, kā arī sadarbībā ar Tieslietu ministriju eksāmena kārtēšanas e-platformā.

Aptaujā kopumā piedalījās 35 respondenti no 6 augstākās izglītības iestādēm: Latvijas Universitātes, Daugavpils Universitātes, Rīgas Stradiņa universitātes, Biznesa Augstskolas “Turība”, Baltijas Starptautiskās akadēmijas un Rēzeknes Tehnoloģijas akadēmijas. Norādāms, ka kopumā eksāmenā piedalījās 125 studējošie¹. No visiem respondentiem 10 (26,6%) respondenti eksāmenu kārtēja pirmo reizi, 14 (45,7%) - kārtēja atkārtoti vienu vai divas eksāmena daļas un 9 (25,7%) - kārtēja visu eksāmenu atkārtoti.

Kopumā eksāmenā tika pārbaudītas zināšanas piecās jomās: konstitucionālās tiesības, administratīvās tiesības un administratīvā procesa tiesības; starptautiskās un Eiropas Savienības tiesības; tiesību teorija, tiesību filozofija un Latvijas tiesību vēsture; krimināltiesības un kriminālprocesa tiesības; civiltiesības, civilprocesa tiesības un komerciesības. Šajā ziņojumā atspoguļots respondentu viedoklis par katru no piecām eksāmena daļām, vērtējot daļu sarežģītību, teorētiskos jautājumus, kāzusu uzdevumus un daļas laika pietiekamību, kā arī respondentu sagatavošanās pakāpi. Tika apzināti eksāmena kārtotāju novērojumi un viedokļi arī par tehnisko un telpu nodrošinājumu, kā arī par eksāmenu kopumā. Noslēgumā ir apkopoti arī biežāk minētie respondentu novērojumi un ieteikumi, kas saistīti kā ar eksāmena saturu, tā ar eksāmena organizatoriskajiem jautājumiem un norises, kā arī sagatavošanās procesiem.

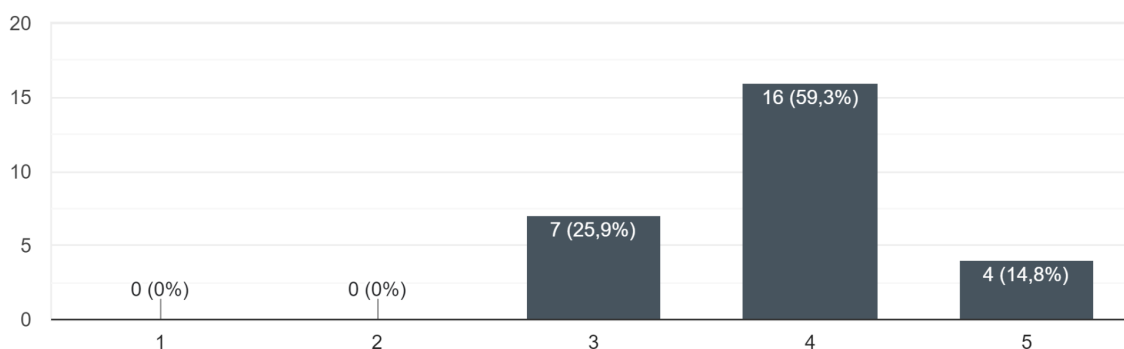
¹Pieejami valsts vienotā jurista profesionālās kvalifikācijas eksāmena rezultāti. Pieejams: <https://www.tm.gov.lv/lv/jaunums/pieejami-valsts-vienota-jurista-profesionalas-kvalifikācijas-eksāmena-rezultāti> [skatīts 17.04.2024.]

1. STARPTAUTISKO UN EIROPAS SAVIENĪBAS TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA

Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļu no visiem respondentiem kopumā kārtoja 27 respondenti. Vērtējot šīs eksāmena daļas sarežģītību skalā no 1 (ļoti vienkārši) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 74% norādījuši, ka tā bijusi sarežģīta vai ļoti sarežģīta (skat. 1.1. att.).

Novērtējiet šīs daļas kopējo sarežģītību:

27 atbildes

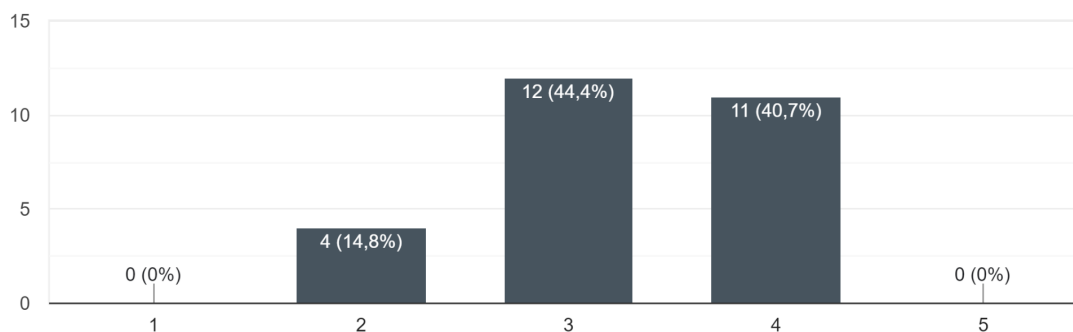


1.1.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas sarežģītība

Vērtējot, cik kvalitatīvi studiju programma sagatavoja studentus starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas kārtošanai skalā no 1 (ļoti nekvalitatīvi) līdz 5 (ļoti kvalitatīvi), 85,2% norādījuši vidēju vai drīzāk kvalitatīvu sagatavošanās pakāpi. (skat.1.2.att.).

Novērtējiet, cik kvalitatīvi Jūsu studiju programma Jūs sagatavoja šai eksāmena daļai:

27 atbildes

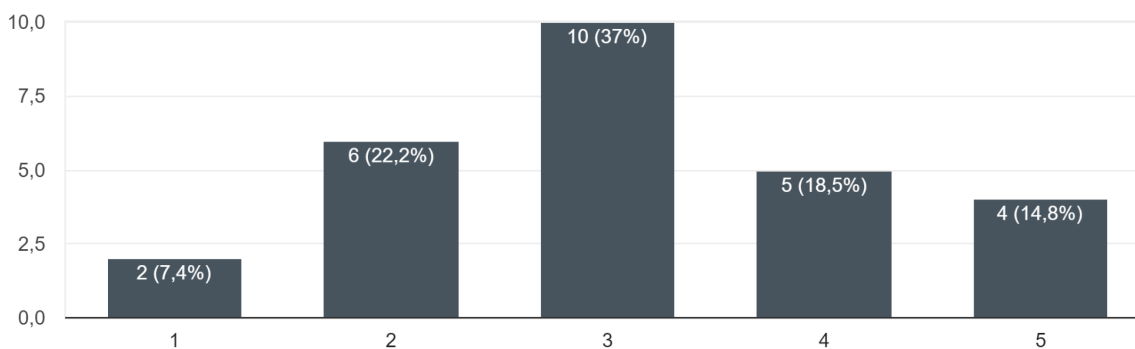


1.2.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas sagatavošanās procesa kvalitāte

Vērtējot Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), salīdzinājumā ar pagājušo eksāmenu, kur LSA aptaujā 38,2% norādījuši, ka teorētiskie jautājumi ir bijuši neskaidri formulēti ir novērojams nozīmīgs uzlabojums. Jāatzīmē, ka gan joprojām šajā jautājumā novērojama izteiktāka respondentu viedokļu dažādība (skat. 1.3.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti teorētiskie jautājumi:

27 atbildes

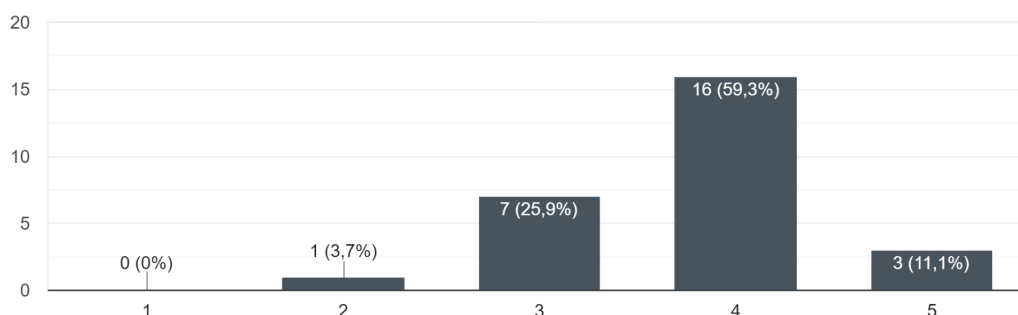


1.3.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulēšanas skaidrība

Respondentiem tika lūgts arī novērtēt teorētisko jautājumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), savukārt šogad ir palielinājies respondentu skaits, kas norādījuši, ka jautājumi ir bijuši sarežģīti (pieaugums no 45,5% uz 59,3%), savukārt, līdzīgs skaits respondentu sarežģītību joprojām vērtē vidēji (samazinājums no 27,3% uz 25,9%) (skat. 1.4. att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita teorētiskie jautājumi:

27 atbildes

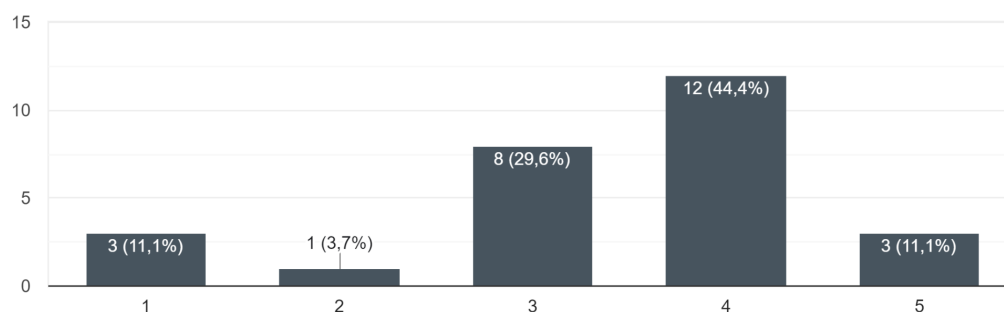


1.4.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu sarežģītība

Novērtējot teorētisko jautājumu atvēlētā laika pietiekamību skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), ja iepriekšējā eksāmena anketā 32,7% respondenti bija norādījuši, ka laiks ir pietrūcis, tad šī eksāmena kārtotāju starpā ir novērojams augstāks vērtējums - respondentu ieskatā laiks ir bijis vairāk nekā nepieciešams (skat. 1.5.att.).

Novērtējiet teorētiskajiem jautājumiem atvēlētā laika pietiekamību:

27 atbildes

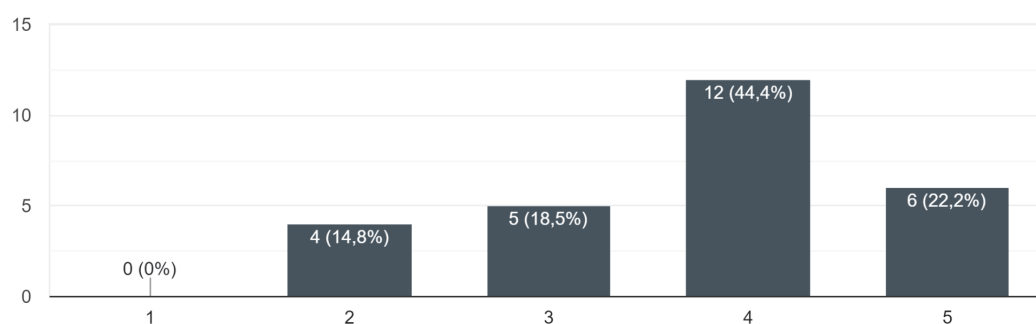


1.5.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu atvēlētais laiks

Novērtējot kāzusa uzdevumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), 66,6% formulējumus kā skaidri vai ļoti skaidri formulētus. Pagājušā eksāmena anketā šādu vērtējumu deva tikai 41,8% respondentu (skat. 1.6.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti kāzusa uzdevumi:

27 atbildes

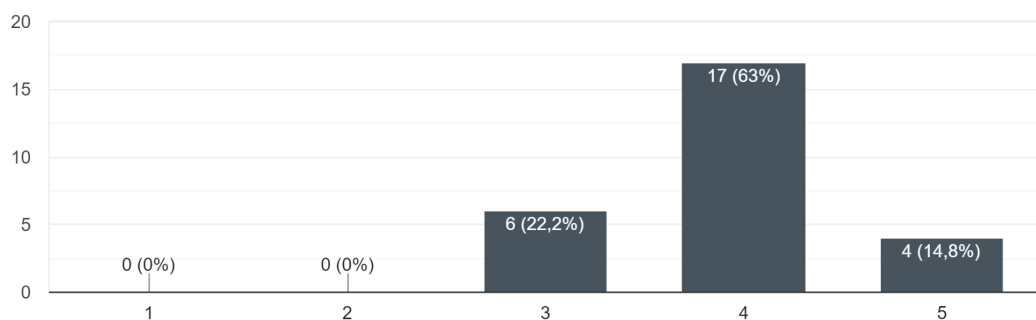


1.6.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu formulēšanas skaidrība

Savukārt, vērtējot kāzusu uzdevumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 63% respondentu norādījuši, ka uzdevumi bijuši sarežģīti. (skat.1.7.att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita kāzusa uzdevumi:

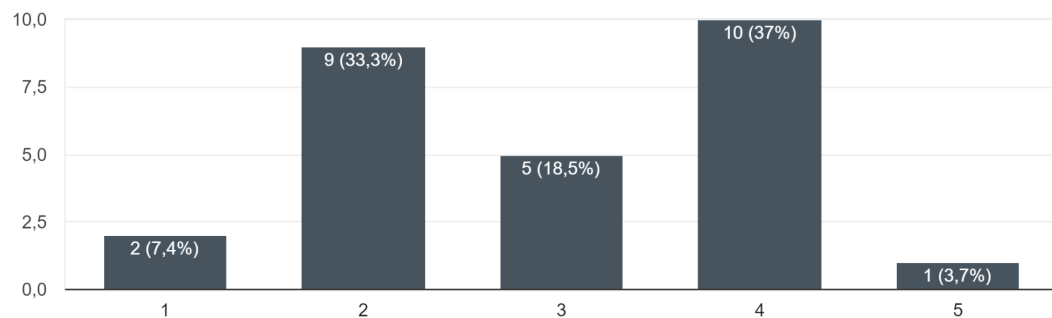
27 atbildes



1.7.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu sarežģītība

Novērtējot kāzusa uzdevumu risināšanai atvēlēto laiku skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), salīdzinājumā ar pagājušo eksāmenu, kad 29,1% respondentu vidēji vērtē laika pietiekamību šī eksāmena laika vērtējums ir bijis izteikti polarizējošāks, kur lielāks respondentu skaits ir norādījuši, ka laiks vai nu ir drīzāk pietrūcis, vai drīzāk bijis pārāk daudz (33% un 37% atbilstoši)

Novērtējiet kāzusa risināšanai atvēlēta laika pietiekamību:
27 atbildes

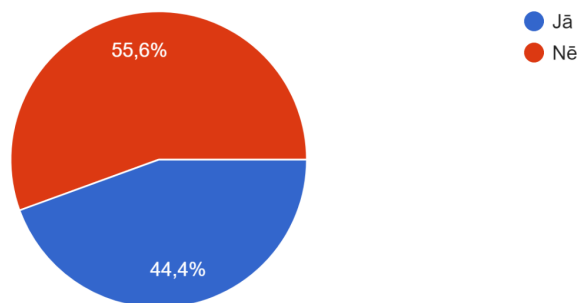


1.8.att. Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu laika pietiekamība

Respondentiem tika uzdots arī jautājums, vai, viņuprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jautājumiem, uz ko vairākums 55,6% (pagājušā eksāmena vērtējums 65,5%) norādījuši, ka eksāmena daļa nav objektīvi atspoguļojusi juristam nepieciešamo izpratnes līmeni. Secināms, ka šī eksāmena kārotāotāji šo daļu vērtē pozitīvāk, taču joprojām kopumā kā neatbilstošu.

Vai, Jūsaprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jautājumiem?

27 atbildes



1.9.att. Juristam nepieciešamās izpratnes līmeņa atspoguļojums starptautisko un Eiropas Savienības tiesību daļas jautājumos

Kopumā par starptautisko un Eiropas Savienības tiesību daļu iespējams secināt, ka eksāmena daļa salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu tiek vērtēta pozitīvāk, taču kopumā joprojām kā sarežģīta kaut arī ir uzlabojušies vērtējumi par jautājumu formulējumu skaidrību.

Eksāmena daļas sarežģītība, savukārt, korelē ar laika trūkumu pilnvērtīgai iespējai atbildēt uz eksāmena teorētiskajiem jautājumiem. Arī kāzusu uzdevumus vidēji studējošie novērtējuši kā sarežģītus, tomēr laiks tiem pieticis vairāk kā teorētiskajiem jautājumiem.

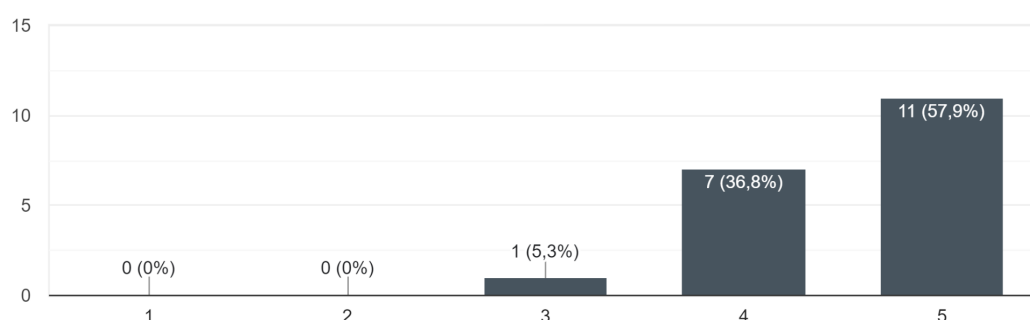
Atbildot uz atvērtajiem jautājumiem, vairums studējošo norādīja, ka jautājumu klāsts esot bijis īpaši plašs prasot no studējošajiem dažreiz arī “sīkumainas” zināšanas. Īpaši tika kritizēta prasība no galvas zināt regulas pantus (respondenti nenorādīja kādus).

2. TIESĪBU TEORIJAS, TIESĪBU FILOZOFIJAS UN LATVIJAS TIESĪBU VĒSTURES JOMAS EKSĀMENA DAĻA

Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļu no visiem respondentiem kopumā kārtoja 19 respondenti. Vērtējot šīs eksāmena daļas sarežģītību skalā no 1 (ļoti vienkārši) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 94,7% (iepriekšējā eksāmena vērtējums - 76%) norādījuši, ka bijis vidēji sarežģīti vai sarežģīti (skat. 2.1. att.).

Novērtējiet šīs daļas kopējo sarežģītību:

19 atbildes

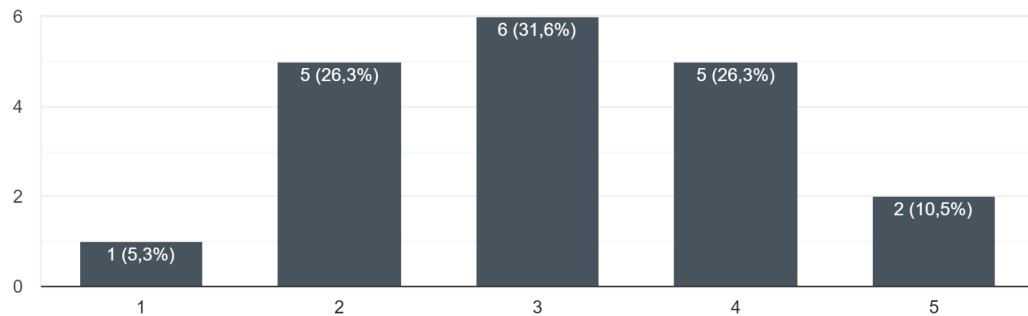


2.1.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas sarežģītība

Vērtējot, cik kvalitatīvi studiju programma sagatavoja studentus tiesību teorijas skalā no 1 (ļoti nekvalitatīvi) līdz 5 (ļoti kvalitatīvi), tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas kārtošana, līdzvērtīgs respondentu skaits vērtē to kā nekvalitatīvu un kvalitatīvu ar vairākumu izvēloties vidējo vērtību (skat.2.2.att.).

Novērtējiet, cik kvalitatīvi Jūsu studiju programma Jūs sagatavoja šai eksāmena daļai:

19 atbildes

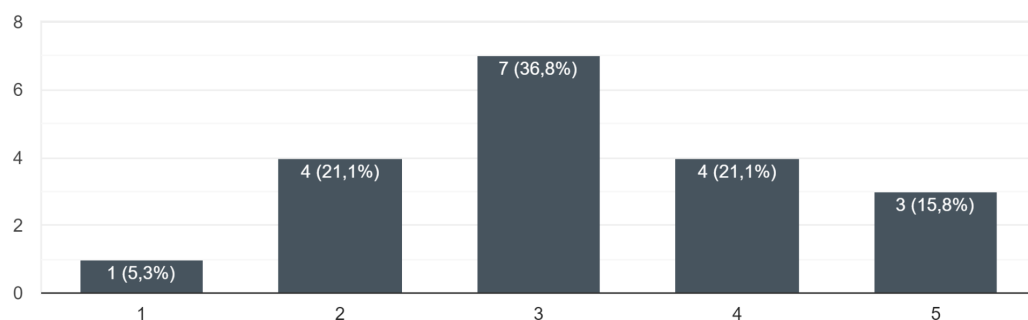


2.2.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas sagatavošanās procesa kvalitāte

Vērtējot tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri). Kopumā respondenti šo eksāmena daļu ir vērtējuši kā neskaidrāk formulētu. Ja pagājušajā eksāmenā 36,6% norādīja, ka teorētiskie jautājumi ir bijuši skaidri formulēti, tad šajā eksāmenā tā to vērtējuši ir tikai 21,1%. Respondentu skaits kas jautājumus vērtējuši kā ļoti neskaidrus vai drīzāk neskaidrus pieaudzis no 12,1% uz 26,4% (skat. 2.3.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti teorētiskie jautājumi:

19 atbildes

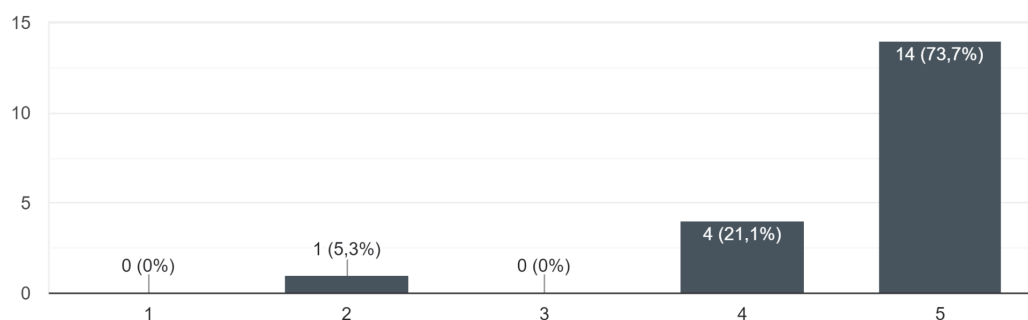


2.3.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulēšanas skaidrība

Respondentiem tika lūgts arī novērtēt teorētisko jautājumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), kur gandrīz visi respondenti (94,7%) norādījuši, ka jautājumi ir bijuši vidēji sarežģīti sarežģīti vai pat ļoti sarežģīti (skat. 2.4. att.). Tas ir nopietns pieaugums salīdzinājumā ar pagājušo eksāmenu, kur jautājumus par tādiem atzina tikai 47,9%.

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita teorētiskie jautājumi:

19 atbildes

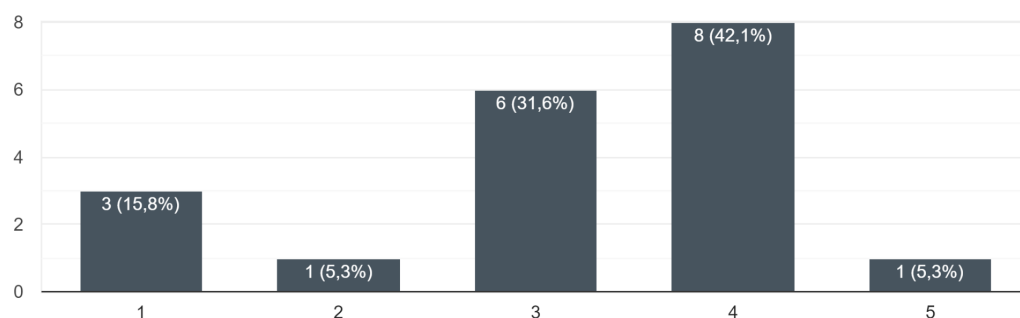


2.4.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu sarežģītība

Novērtējot teorētisko jautājumu atvēlētā laika pietiekamību skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika). Par spīti jautājumu sarežģītības vērtējumam 31,6% respondentu ir norādījuši, ka laiks ir bijis pietiekami daudz, un 47,4%, ka laiks ir bijis drīzāk vai pārāk daudz (skat. 2.5.att.).

Novērtējiet teorētiskajiem jautājumiem atvēlētā laika pietiekamību:

19 atbildes

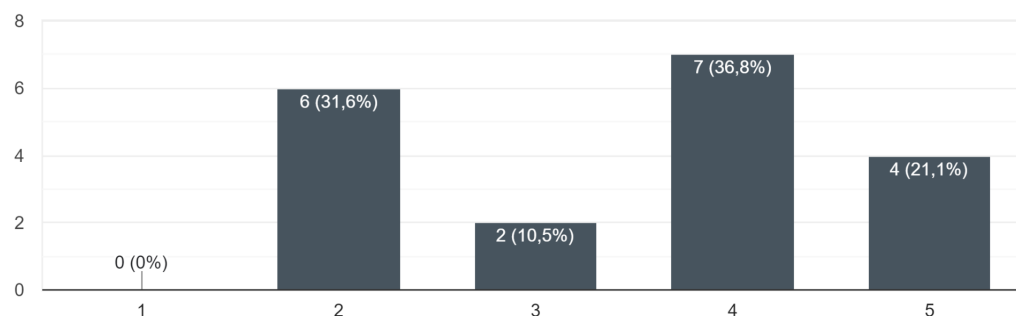


2.5.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu atvēlētais laiks

Novērtējot kāzusa uzdevumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), līdzvērtīgs skaits respondentu tos ir vērtējuši kā drīzāk neskaidri vai drīzāk skaidri formulētus. (skat. 2.6.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti kāzusa uzdevumi:

19 atbildes

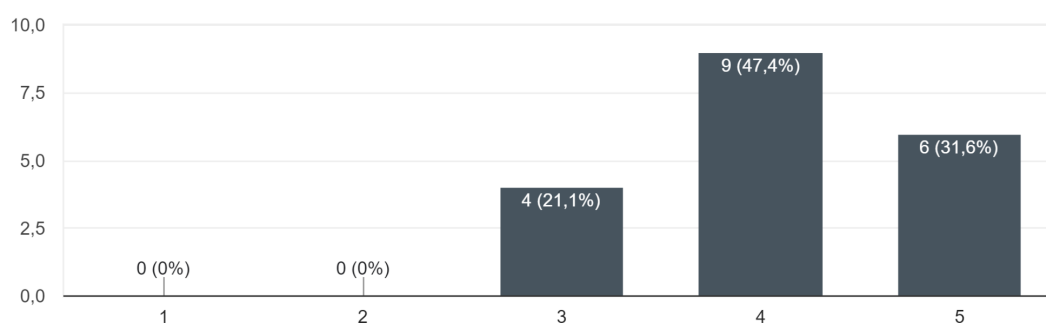


2.6.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu formulēšanas skaidrība

Savukārt, vērtējot kāzusu uzdevumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), neviens no respondentiem tos nav vērtējis kā ļoti vieglus vai drīzāk vieglus. (skat.2.7.att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita kāzusa uzdevumi:

19 atbildes



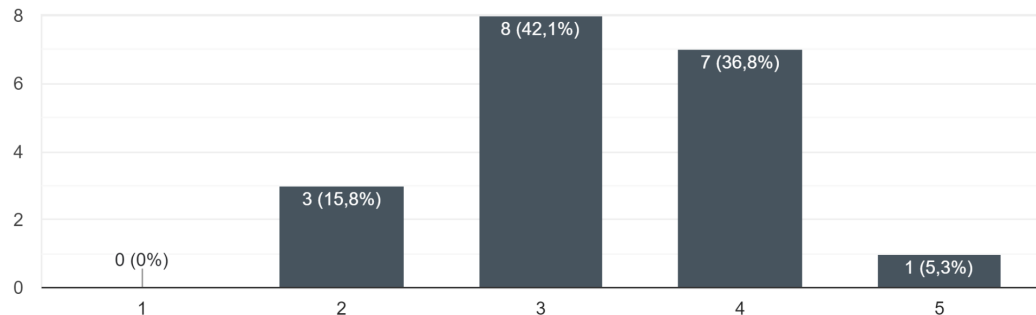
2.7.att. Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu sarežģītība

Novērtējot kāzusa uzdevumu risināšanai atvēlēto laiku skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika). Salīdzinājumā ar pagājušo eksāmenu, ir samazināties respondentu

skaitis, kas norādīja, ka laiks ir pietrūcis vai drīzāk pietrūcis no 29,6% uz 15,8% (skat. 2.8. att.).

Novērtējiet kāzusa risināšanai atvēlētā laika pietiekamību:

19 atbildes

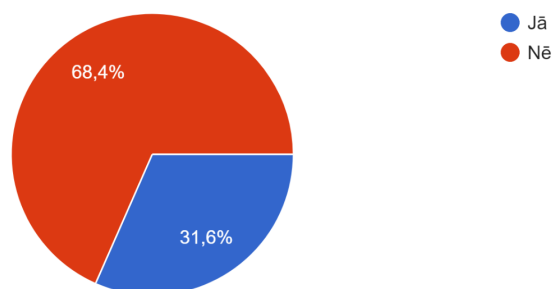


2.8.att.Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu laika pietiekamība

Respondentiem tika uzdots arī jautājums, vai, viņuprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas jautājumiem, uz ko vairākums norādījuši, ka eksāmena daļa nav objektīvi atspoguļojusi juristam nepieciešamo izpratnes līmeni. Salīdzinot ar iepriekšējās anketas rezultātiem nav novērojama nozīmīga atšķirība (neliels pieaugums no 64,8% uz 68,4%).

Vai, Jūsaprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jautājumiem?

19 atbildes



2.9.att. Juristam nepieciešamās izpratnes līmeņa atspoguļojums tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļas jautājumos

No iepriekš minētajiem datiem var secināt, ka tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļa ir kopumā vērtēta kā sarežģītāka nekā iepriekšējā eksāmenā. Vienlaikus svarīgi norādīt, ka par šo jomu ir sasniegts arī stipri mazāks respondentu skaits (19 salīdzinājumā ar 71 iepriekšējā aptaujā).

Atbildot uz atvērtajiem jautājumiem, līdzīgi kā iepriekšējā eksāmenā ievērojams daudzums studējošo norādījuši, ka studiju procesa laikā nav apguvuši atsevišķu tiesību filozofijas kursu, kas ir sarežģījis šī eksāmena daļas nokārtošanu.

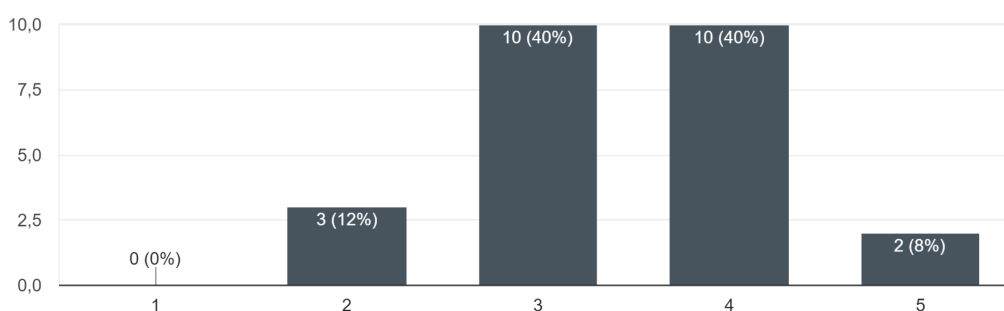
Vairākās atvērtajās atbildēs arī ir kritizēta pārbaudīto zināšanu lietderība praktizējošiem juristiem, respondentiem nav skaidrs kā pārbaudītās zināšanas attiektos uz viņiem nākotnē.

3. KRIMINĀLTIESĪBU UN KRIMINĀLPROCESA TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA

Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļu no visiem respondentiem kopumā kārtoja 25 respondenti. Vērtējot šīs eksāmena daļas sarežģītību skalā no 1 (ļoti vienkārši) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 80% respondentu to ir vērtējuši kā sarežģītu vai vidēji sarežģītu (salīdzinājumā ar 73,2% iepriekšējā eksāmenā) (skat. 3.1. att.).

Novērtējiet šīs daļas kopējo sarežģītību:

25 atbildes

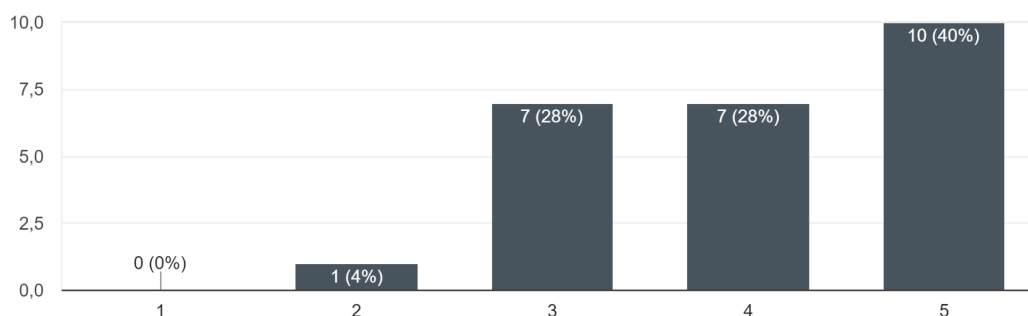


3.1.att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas sarežģītība

Vērtējot, cik kvalitatīvi studiju programma sagatavoja studentus krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas kārtošanai (ļoti nekvalitatīvi) līdz 5 (ļoti kvalitatīvi), 28% sagatavošanās procesu vērtē kvalitatīvi, 40% - pat ļoti kvalitatīvi. Tomēr 28% norāda, ka sagatavošanās process bijis daļēji kvalitatīvs (skat.3.2.att.).

Novērtējiet, cik kvalitatīvi Jūsu studiju programma Jūs sagatavoja šai eksāmena daļai:

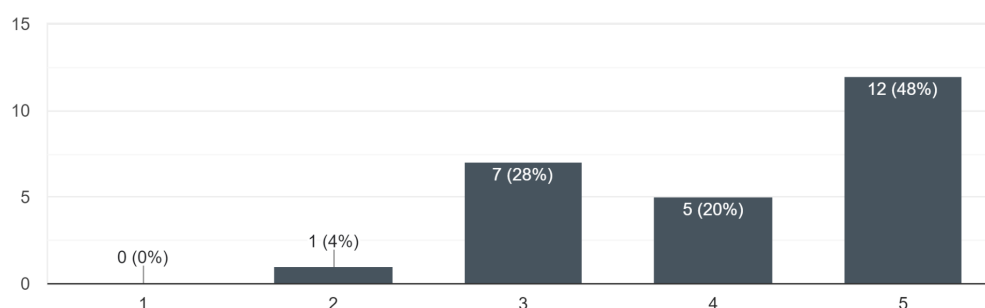
25 atbildes



3.2.att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas sagatavošanās procesa kvalitāte

Vērtējot krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), salīdzinot ar iepriekšējā eksāmena rezultātiem nopietni pieaudzis to respondentu skaits, kas jautājumu formulējumu vērtē kā ļoti skaidru (no 33,9% uz 48%). 32% tomēr norāda, ka jautājumi bijuši vidēji skaidri formulēti vai drīzāk neskaidri (skat. 3.3.att.).

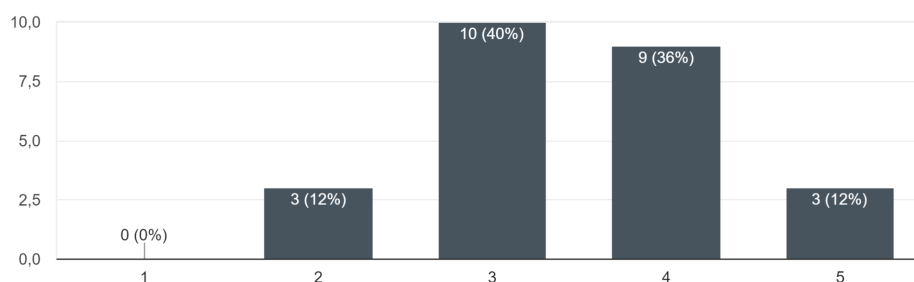
Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti teorētiskie jautājumi:
25 atbildes



3.3.att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulēšanas skaidrība

Respondentiem tika lūgts arī novērtēt teorētisko jautājumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), kur lielākā daļa respondentu norādījuši, ka tie ir bijuši vidēji sarežģīti vai drīzāk sarežģīti formulēti (40% un 36% atbilstoši). (skat. 3.4. att.).

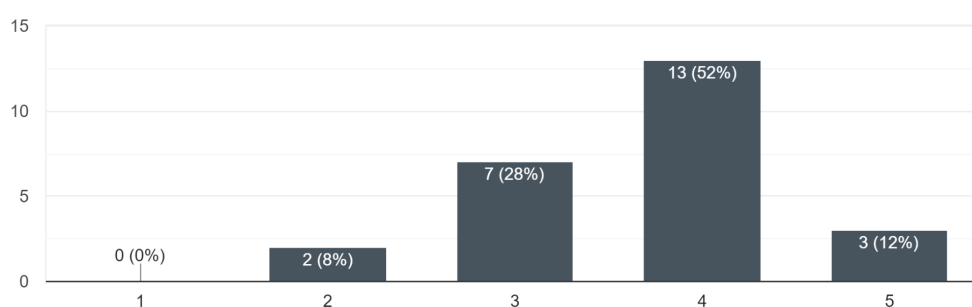
Novērtējiet, cik sarežģīti šķita teorētiskie jautājumi:
25 atbildes



3.4.att.Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu sarežģītība

Novērtējot teorētisko jautājumu atvēlētā laika pietiekamību skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu, kad 69,6% respondentu bija norādījuši, ka laiks ir bijis pietiekami vai vairāk nekā nepieciešams, respondentu viedoklis ir nozīmīgi uzlabojies gandrīz visiem norādot, ka laiks ir bijis pietiekami daudz vai pat vairāk nekā nepieciešams (kopā 92%) (skat. 3.5.att.).

Novērtējiet teorētiskajiem jautājumiem atvēlētā laika pietiekamību:
25 atbildes

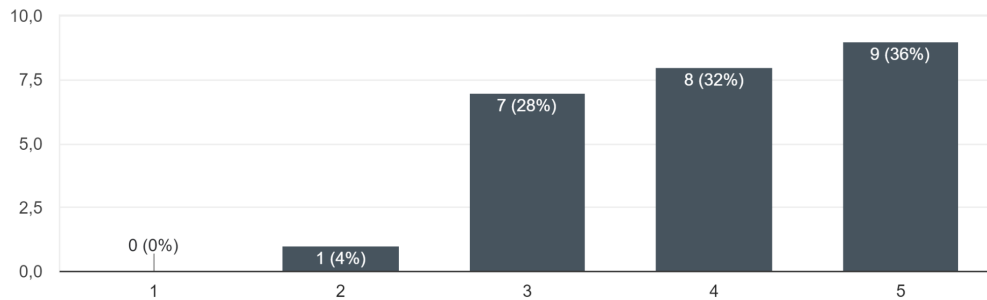


3.5.att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu atvēlētais laiks

Novērtējot kāzusa uzdevumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), salīdzinājumā ar iepriekšējā eksāmena rezultātiem būtiski nav mainījies vērtējums par kāzusu uzdevumu skaidrumu 32% (iepriekš - 33,9%) formulējumus vērtē skaidri un 36% respondentu - ļoti skaidri formulētus (iepriekš 33,9%), 28% norādot, ka bijis vidēji skaidrs formulējums (iepriekš 21,4%) (skat. 3.6.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti kāzusa uzdevumi:

25 atbildes

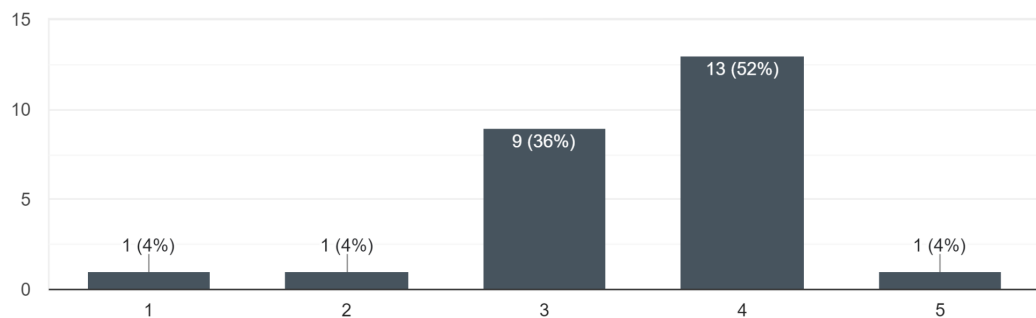


3.6.att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu formulēšanas skaidrība

Savukārt vērtējot kāzusu uzdevumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 36% (iepriekš - 42,9%) respondentu norādījuši, ka uzdevumi bijuši vidēji sarežģīti, 56% (iepriekš - 21,4%) - sarežģīti. Kopumā nopietni pieaudzis respondentu īpatsvars, kas kāzusa uzdevumus ir vērtējuši kā sarežģītus (skat. 3.7.att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita kāzusa uzdevumi:

25 atbildes



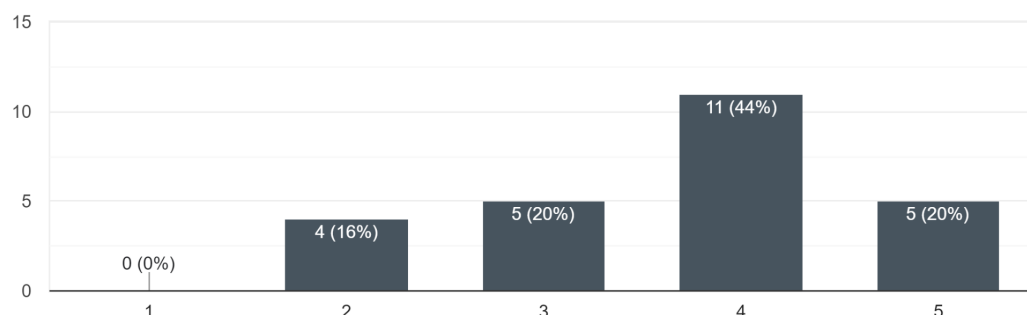
3.7.att. Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu sarežģītība

Novērtējot kāzusa uzdevumu risināšanai atvēlēto laiku skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika). Ja iepriekšējā eksāmena anketā 26,8% respondentu norādīja, ka laiks ir

pietrūcis vai drīzāk pietrūcis, tad šogad tādu vērtējumu ir snieguši tikai 16% repondentu (skat. 3.8. att.).

Novērtējiet kāzusa risināšanai atvēlētā laika pietiekamību:

25 atbildes

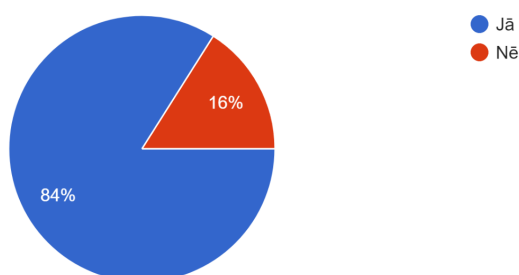


3.8.att.Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu laika pietiekamība

Respondentiem tika uzdots arī jautājums, vai, viņuprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par tiesību teorijas, krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas jautājumiem, uz ko vairākums 84% (iepriekš - 82,1%) norādījušu, ka eksāmena daļa ir objektīvi atspoguļojusi juristam nepieciešamo izpratnes līmeni.

Vai, Jūsaprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jautājumiem?

25 atbildes



3.9.att. Juristam nepieciešamās izpratnes līmeņa atspoguļojums Krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļas jautājumos

Veidojot kopsaucēju par krimināltiesību un kriminālprocesa tiesību jomas eksāmena daļu, iespējams secināt, ka daļa ir novērtēta kā sarežģīta, tomēr studējošie jutušies tai pietiekami sagatavoti un kopumā daļas risināšanai arī ir sniegts atbilstošs laiks tās risināšanai.

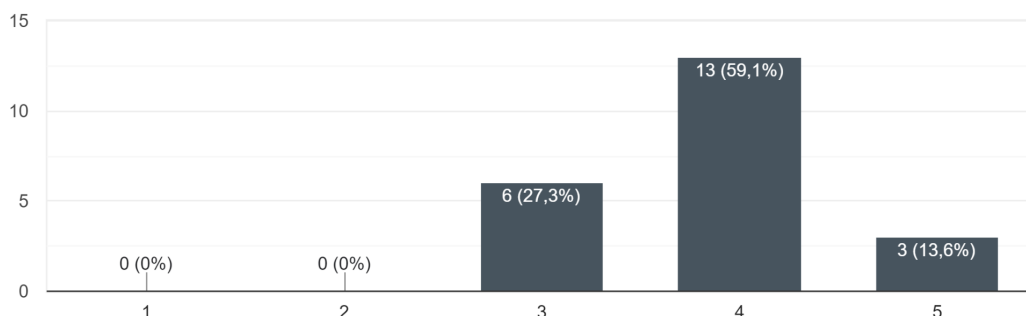
Atbildot uz atvērtajiem jautājumiem, studējošie kopumā ir atzinīgi izteikušies par krimināltiesību un kriminālprocesa eksāmena daļu.

4. CIVILTIESĪBU, CIVILPROCESA UN KOMERCTIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA

Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļu no visiem respondentiem kopumā kārtoja 22 respondenti. Vērtējot šīs eksāmena daļas sarežģītību skalā no 1 (ļoti vienkārši) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 59,1% (iepriekš - 44,1%) norādījuši, ka bijis sarežģīti, 27,3% (iepriekš - 35,8%) - vidēji sarežģīti un 13,6% (iepriekš - 16,9%) - ļoti sarežģīti. (skat. 4.1. att.).

Novērtējiet šīs daļas kopējo sarežģītību:

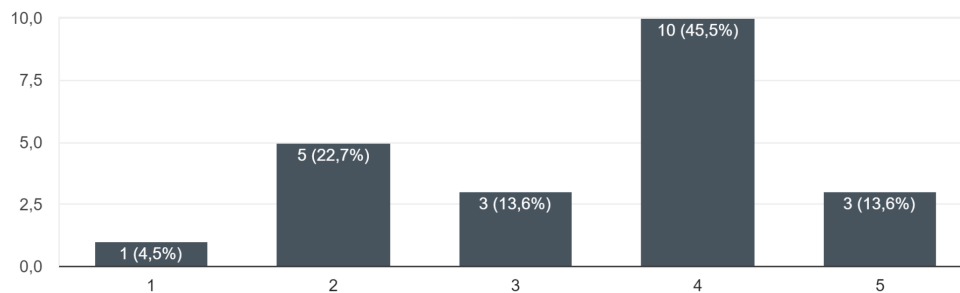
22 atbildes



4.1.att. Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas sarežģītība

Vērtējot, cik kvalitatīvi studiju programma sagatavoja studentus civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas kārtošanai skalā no 1 (ļoti nekvalitatīvi) līdz 5 (ļoti kvalitatīvi), Ja iepriekšējo eksāmena 42,4% respondentu sagatavošanās procesu vērtēja daļēji kvalitatīvi, tad šoreiz novērojama polarizētākas atbildes vidējo vērtējumu sniedzot tikai 13,6%. Pieaudzis respondentu īpatsvars, kas sagatavotības pakāpi vērtējuši kā drīzāk kvalitatīvi vai ļoti kvalitatīvi - 59,1% salīdzinājumā ar iepriekšējiem 37,3%. Tomēr joprojām 27,3% (iepriekš 20,3%) norāda, ka sagatavošanās process bijis nekvalitatīvs vai ļoti nekvalitatīvs (skat.4.2.att.).

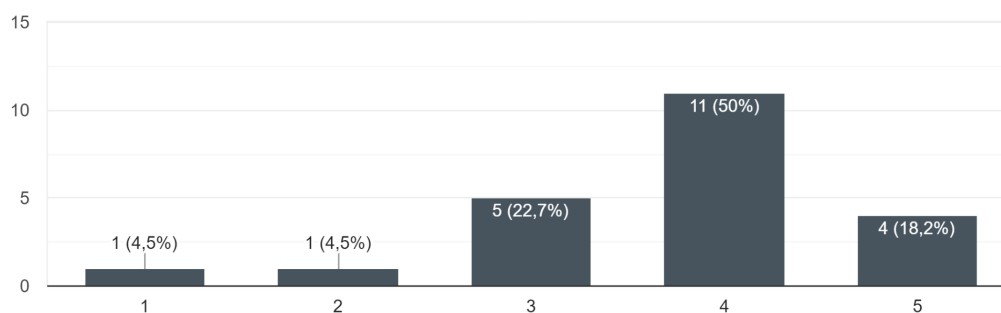
Novērtējiet, cik kvalitatīvi Jūsu studiju programma Jūs sagatavoja šai eksāmena daļai:
22 atbildes



4.2.att. Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas sagatavošanās procesa kvalitāte

Vērtējot civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri). Salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu pieaudzis respondentu īpatsvars, kas jautājumu formulējumus vērtē kā skaidrus vai ļoti skaidrus (pieaugums no 44,1% uz 68,2%). (skat. 4.3.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti teorētiskie jautājumi:
22 atbildes



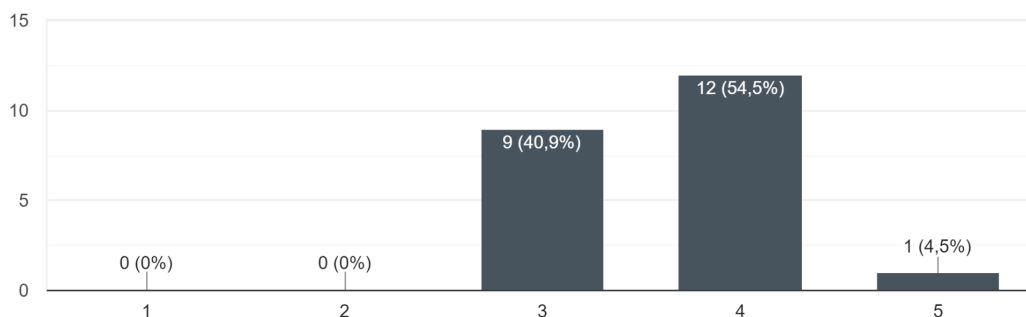
4.3.att. Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulēšanas skaidrība

Respondentiem tika lūgts arī novērtēt teorētisko jautājumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti). Salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu nav novērojamas nopietnas atšķirības un joprojām vairāk kā puse (54,5%) norādījuši, ka jautājumi ir bijuši

sarežģīti. Līdzīgs īpatsvars respondentu tos arī vērtē kā vidēji sarežģītus (40,9% iepriekš - 37,3%). (skat. 4.4. att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita teorētiskie jautājumi:

22 atbildes

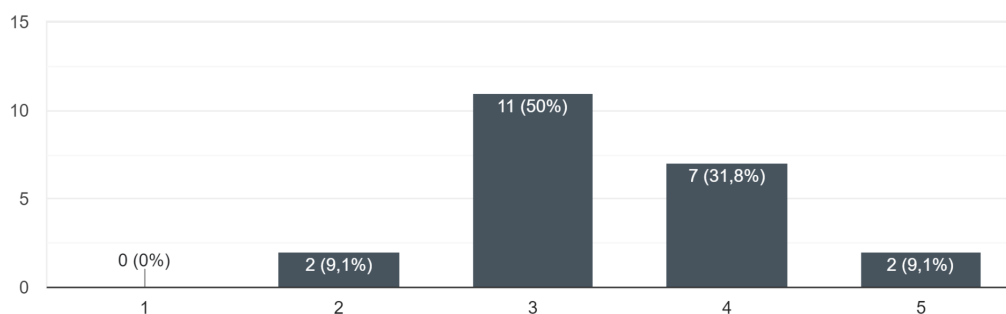


4.4.att. Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu sarežģītība

Novērtējot teorētisko jautājumu atvēlētā laika pietiekamību skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika). Salīdzinājumā ar iepriekšējā eksāmena vērtējumu būtiski ir uzlabojies respondentu vērtējums par laika pietiekamību. Ja iepriekšējā eksāmenā 30,5% respondentu norādīja, ka laiks ir pietrūcis un 22%, ka nedaudz pietrūcis, tad šajā tikai 9,1% respondentu norādīja, ka laiks ir nedaudz pietrūcis. 50% laiks ir bijis atbilstoši daudz un 40,1% tas ir bijis nedaudz vairāk vai pārāk daudz (skat. 4.5.att.).

Novērtējiet teorētiskajiem jautājumiem atvēlētā laika pietiekamību:

22 atbildes

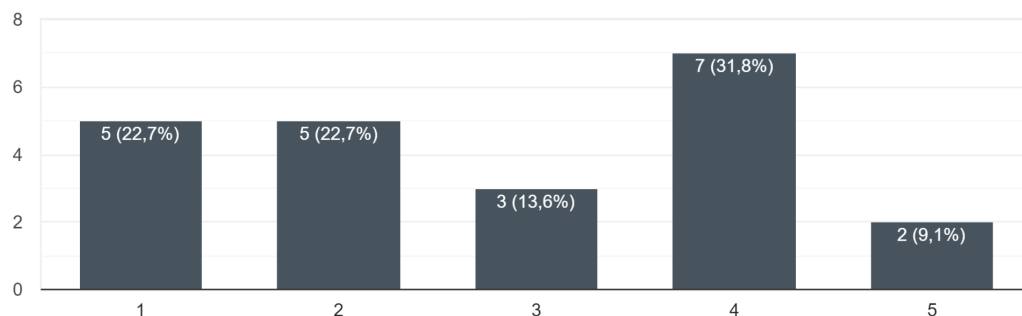


4.5.att. Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu atvēlētais laiks

Savukārt novērtējot kāzusa uzdevumu formulējumus, skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), ir būtiski pieaudzis respondentu skaits, kas tos vērtējā kā ļoti neskaidrus vai drīzāk neskaidrus 22,7% abos vērtējumos (iepriekš 0% un 1,7% atbilstoši) (skat. 4.6.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti kāzusa uzdevumi:

22 atbildes

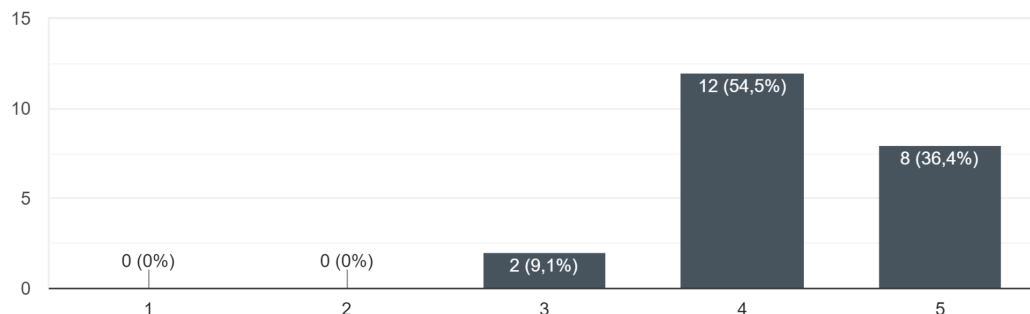


4.6.att. Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu formulēšanas skaidrība

Vērtējot kāzusu uzdevumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), atbilstoši pieaudzis arī vērtējums par kāzusu uzdevumu sarežģītību. Ja iepriekšējā eksāmenā 52,5% respondentu bija norādījuši, ka uzdevumi bijuši vidēji sarežģīti, un 23,7%, ka sarežģīti, tad šajā eksāmenā tikai 9,1% tos vērtēja kā vidēji sarežģītus, 54,5% kā sarežģītus un 36,4% kā ļoti sarežģītus. Neviena respondents tos nevērtēja kā drīzāk vieglus vai ļoti vieglus (iepriekš 15,3% un 3,4% atbilstoši) (skat. 4.7.att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita kāzusa uzdevumi:

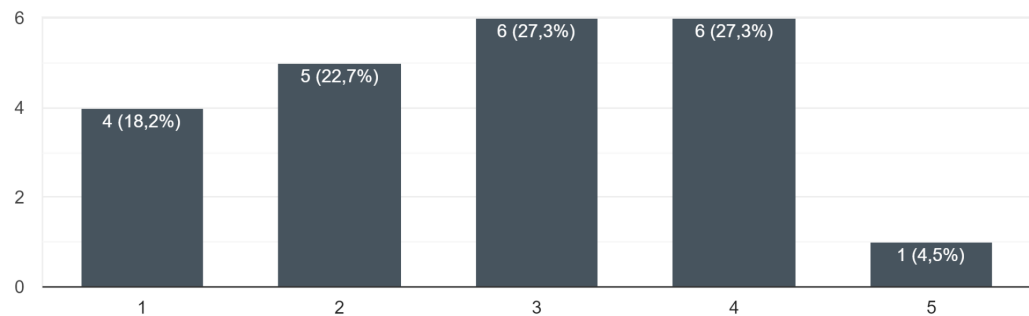
22 atbildes



4.7.att. Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu sarežģītība

Novērtējot kāzusa uzdevumu risināšanai atvēlēto laiku skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), novērojamas līdzīgas izmaiņas 18,4% un 22,7% respondentiem norādot, ka laiks ir pietrūcis vai drīzāk pietrūcis (iepriekš 11,9% un 13,6% atbilstoši) (skat. 3.8. att.).

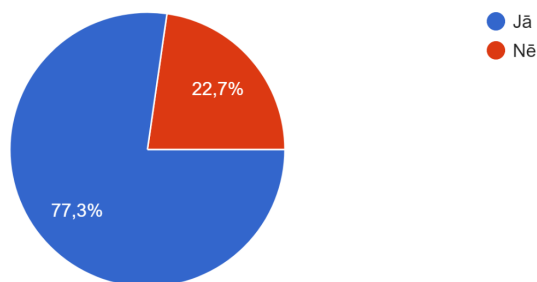
Novērtējiet kāzusa risināšanai atvēlēta laika pietiekamību:
22 atbildes



4.8.att.Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu laika pietiekamība

Respondentiem tika uzdots arī jautājums, vai, viņuprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas jautājumiem. Par spīti kritiskākam vērtējumam par eksāmena kāzusa izdevumu daļu ir pieaudzis pozitīvs vērtējums daļas kopējai atbilstībai no 61% uz 77,3%, kur respondenti norādījuši, ka eksāmena daļa ir objektīvi atspoguļojusi juristam nepieciešamo izpratnes līmeni.

Vai, Jūsaprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jautājumiem?
22 atbildes



4.9.att. Juristam nepieciešamās izpratnes līmeņa atspoguļojums civiltiesību,
civilprocesa un komerciesību tiesību jomas eksāmena daļas jautājumos

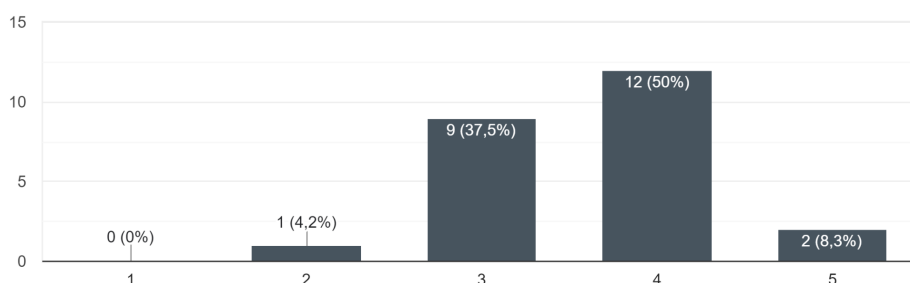
Kopumā vērtējot eksāmena daļu, ir būtiski izvērtēt atšķirības starp iepriekšējā un šī eksāmena kāzusa daļas sastādīšanu, lai izprastu, kas ir mainījies un kāpēc respondenti to ir novērtējuši kā daudz neskaidrāku un sarežģītāku.

Atbildot uz atvērtajiem jautājumiem, studējošie ir norādījuši, ka šajā eksāmena daļā aplūkojamo tematu loks ir pārāk plašs. Dažas no šajā eksāmenā iekļautajām tiesību nozarēm tiek aplūkotas B daļasursos. Uzsverams, ka B daļas kursu izvēle primāri studējošajiem ir kā iespēja veidot profesionālo ievirzi kādā noteiktā tiesību nozarē. Tamdēļ nebūtu vēlams, ka studējošiem ir nevienlīdzīgas iespējas iegūt jurista kvalifikāciju, jo tiek uzdoti jautājumi par izvēles kursu saturu.

5. KONSTITUCIONĀLO TIESĪBU, ADMINISTRATĪVO TIESĪBU UN ADMINISTRATĪVĀ PROCESA TIESĪBU JOMAS EKSĀMENA DAĻA

Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļu no visiem respondentiem kopumā kārtoja 24 respondenti. Vērtējot šīs eksāmena daļas sarežģītību skalā no 1 (ļoti vienkārši) līdz 5 (ļoti sarežģīti), 37,5% (iepriekš - 52,5%) norādījuši, ka bijis vidēji sarežģīti, 50% (iepriekš - 23%) - sarežģīti un 8,3% (iepriekš - 16,4%) - ļoti sarežģīti. Kopumā šīs eksāmena daļa novērtēta kā sarežģītāka nekā iepriekšējā eksāmenā (skat. 5.1. att.).

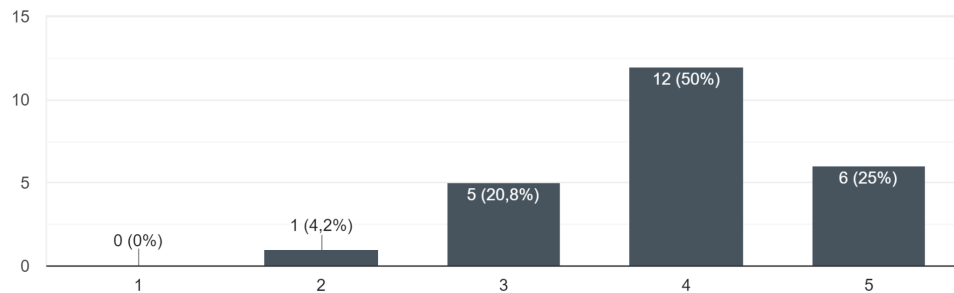
Novērtējiet šīs daļas kopējo sarežģītību:
24 atbildes



5.1.att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas sarežģītība

Vērtējot, cik kvalitatīvi studiju programma sagatavoja studentus konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību eksāmena daļas kārtšanai skalā no 1 (ļoti nekvalitatīvi) līdz 5 (ļoti kvalitatīvi), šī eksāmena kārtotāji ir pozitīvāk vērtējuši savu sagatavotības pakāpi. Ja iepriekšējā eksāmenā 34,4% sagatavošanās procesu vērtē daļēji kvalitatīvi, tad šajā eksāmenā šādu vērtējumu ir snieguši 20,8% respondenti. Kā kvalitatīvu to ir novērtējuši 50% respondentu (iepriekš - 31,1%), un 25% (iepriekš - 27,9%) kā pat ļoti kvalitatīvu (skat.5.2.att.).

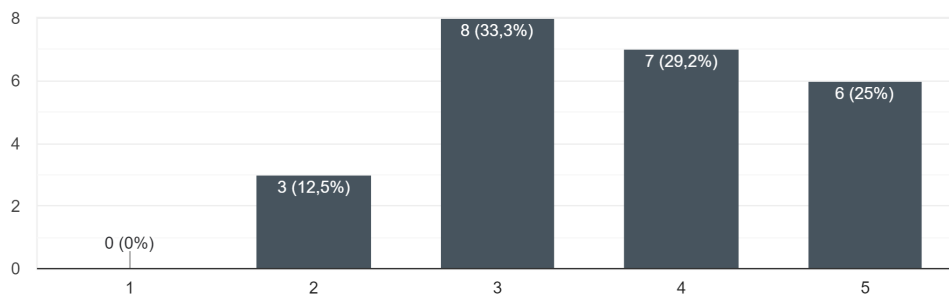
Novērtējiet, cik kvalitatīvi Jūsu studiju programma Jūs sagatavoja šai eksāmena daļai:
24 atbildes



5.2.att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas sagatavošanās procesa kvalitāte

Vērtējot konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), nedaudz sarucis to respondentu skaits, kas norādījuši, ka teorētiskie jautājumi ir bijuši skaidri vai ļoti skaidri formulēti (no 57,4% uz 54,2%) (skat. 5.3.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti teorētiskie jautājumi:
24 atbildes

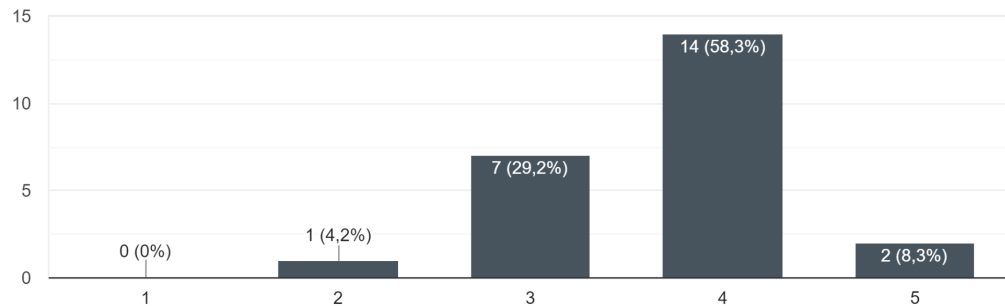


5.3.att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu formulēšanas skaidrība

Respondentiem tika lūgts arī novērtēt teorētisko jautājumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), kur 29,2% norādījuši, ka jautājumi ir bijuši vidēji sarežģīti, savukārt. Nopietni pieaudzis respondentu īpatsvars, kas jautājumus vērtējuši kā sarežģītus no 32,8% uz 58,3%. (skat. 5.4. att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita teorētiskie jautājumi:

24 atbildes

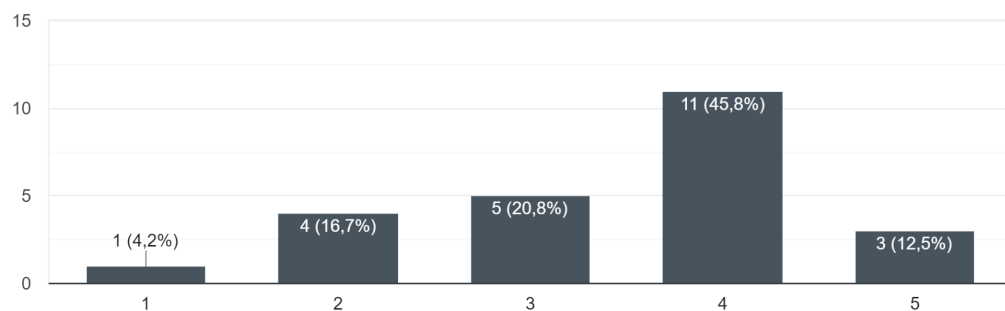


5.4.att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu sarežģītība

Par spīti sarežģītības vērtējuma pieaugumam novērtējot teorētisko jautājumu atvēlēta laika pietiekamību skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), pieaudzis tas respondentu īpatsvars, kas norādījuši, ka laiks ir bijis gana vai vairāk nekā nepieciešams no 59% uz 79,2%. Respondentu īpatsvars, kas norādījuši, ka laiks ir pietrūcis, samazinājās no 24,6% uz 4,2% (skat. 5.5.att.).

Novērtējiet teorētiskajiem jautājumiem atvēlēta laika pietiekamību:

24 atbildes

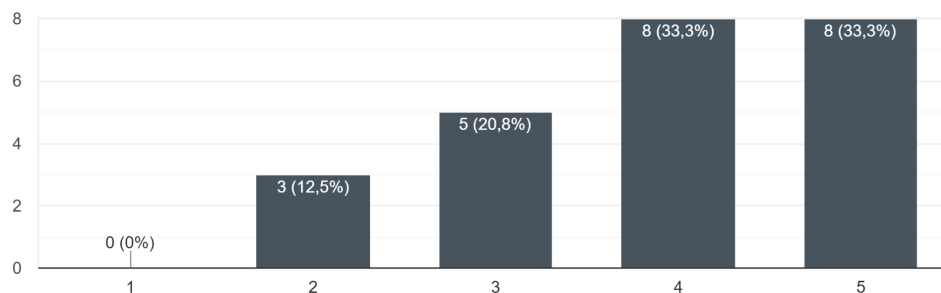


5.5.att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas teorētisko jautājumu atvēlētais laiks

Novērtējot kāzusa uzdevumu formulējumus skalā no 1 (ļoti neskaidri) līdz 5 (ļoti skaidri), vienāds respondentu īpatsvars tos vērtējuši kā ļoti skaidrus vai skaidrus (33,3%) (skat. 5.6.att.).

Novērtējiet, cik skaidri bija formulēti kāzusa uzdevumi:

24 atbildes

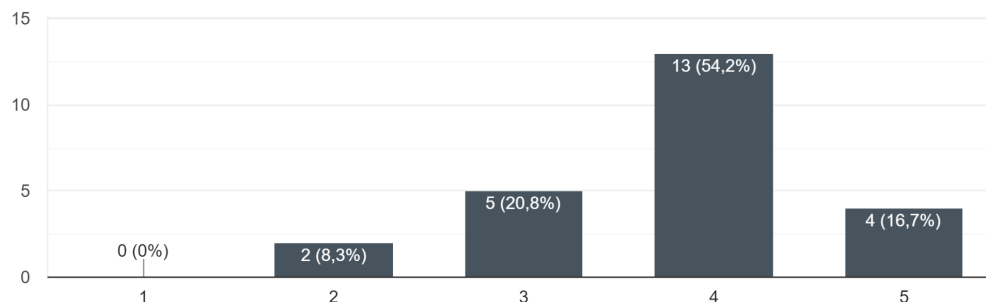


5.6.att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu formulēšanas skaidrība

Vērtējot kāzusu uzdevumu sarežģītību skalā no 1 (ļoti viegli) līdz 5 (ļoti sarežģīti), salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu pieaudzis respondentu skaits, kas tos vērtē kā sarežģītus vai ļoti sarežģītus no 42,6% un 6,6% uz 54,2% un 16,7% atbilstoši. (skat. 5.7.att.).

Novērtējiet, cik sarežģīti šķita kāzusa uzdevumi:

24 atbildes

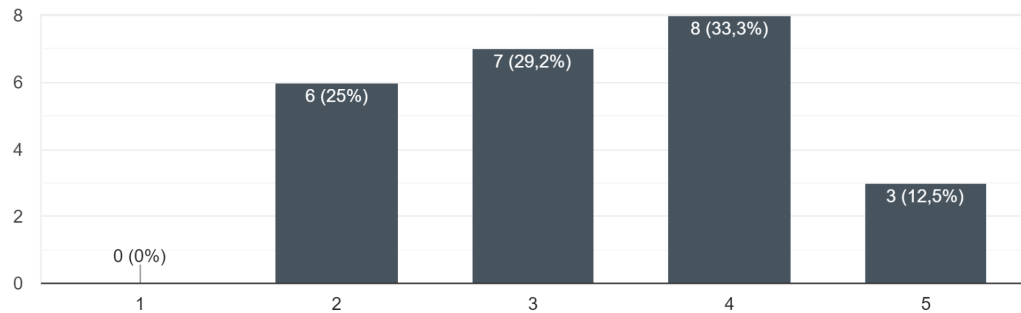


5.7.att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu sarežģītība

Ja iepriekš, novērtējot kāzusa uzdevumu risināšanai atvēlēto laiku skalā no 1 (pietrūka laika) līdz 5 (pārāk daudz laika), 82% norādīja, ka laiks ir pieticis vai ka laiks pat iespējams bijis vairāk kā nepieciešams, tad šajā eksāmenā katrs ceturtais (25%) norādīja, ka laiks ir drīzāk pietrūcis (skat. 5.8. att.).

Novērtējiet kāzusa risināšanai atvēlētā laika pietiekamību:

24 atbildes

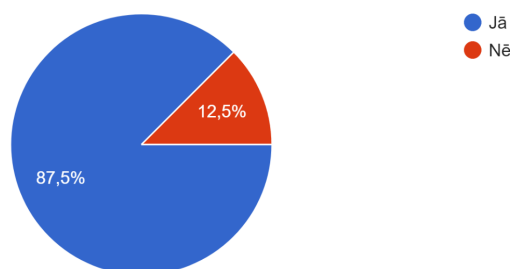


5.8.att. Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas kāzusu uzdevumu laika pietiekamība

Respondentiem tika uzdots arī jautājums, vai, viņuprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas jautājumiem. Salīdzinājumā ar iepriekšējo eksāmenu būtiski pieaudzis respondentu skaits, kas uz šo jautājumu atbildēja apstiprinoši - no 65,6% uz 87,5%.

Vai, Jūsaprāt, šī eksāmena daļa pietiekami objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni par konstitucionālo, administratīvo un administratīvā procesa tiesību jautājumiem?

24 atbildes



5.9.att. Juristam nepieciešamās izpratnes līmeņa atspoguļojums konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas eksāmena daļas jautājumos

Atbildot uz atvērtajiem jautājumiem, studējošie kopumā ir atzinīgi novērtējuši šīs eksāmena daļas teorijas jautājumus, minot, ka tie atbilst eksāmena mērķim pārbaudīt pamatzināšanas.

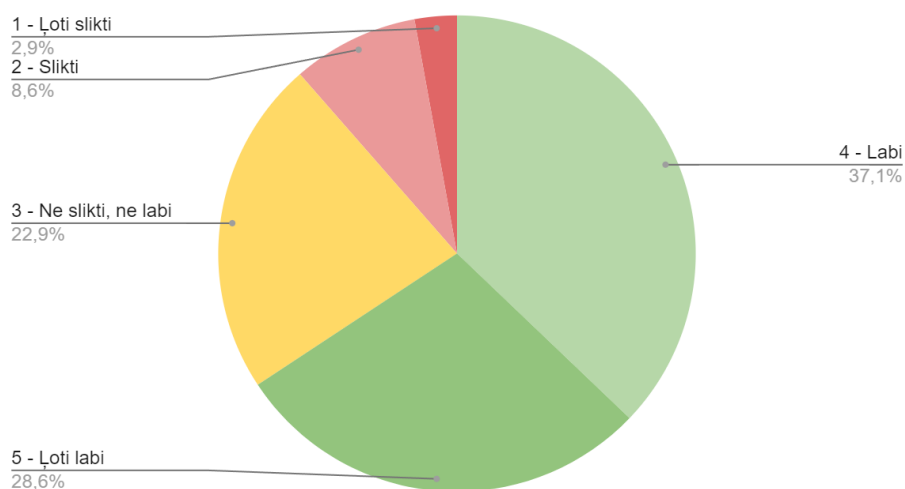
6. EKSĀMENA KĀRTOŠANAS VIDE & TEHNISKAIS NODROŠINĀJUMS

Pamatojoties uz iepriekšējās anketēšanas rezultātiem un sarunām ar eksāmena organizatoriem šoreiz anketā arī tika iekļautas divas jaunas sadaļas - viena par eksāmena kārtības vidi un tehnisko nodrošinājumu un viena vispārēji par eksāmenu

Šīs sadaļas 1. jautājumā lūdzām izvērtēt vairākus aspektus - elektroniskās vides saprotamību, elektroniskās vides lietošanas ērtumu un fiziskās eksāmena kārtības telpas.

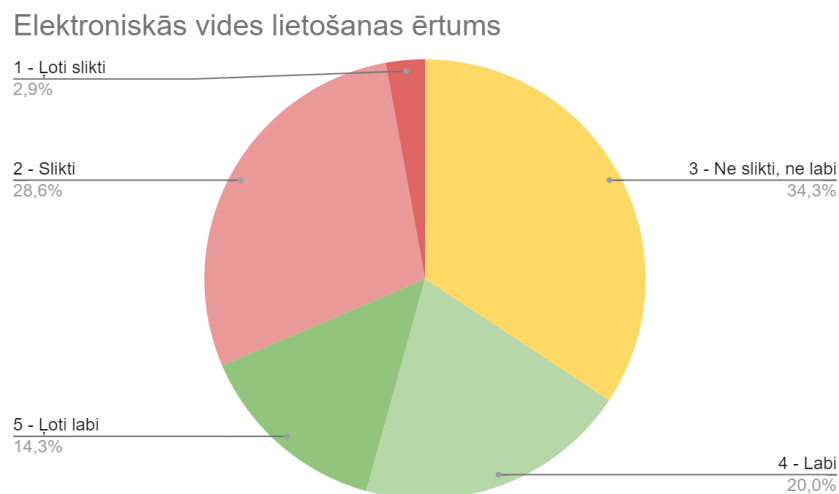
Šo daļu aizpildīja visi 35 respondenti. No tiem vairākums elektroniskās vides saprotamību vērtēja vai nu labi (37,1%), vai ļoti labi (28,6%). Kā sliktu vai ļoti sliktu to novērtēja vien 11,5% (skat. 6.1. att.)

Elektroniskās vides saprotamība



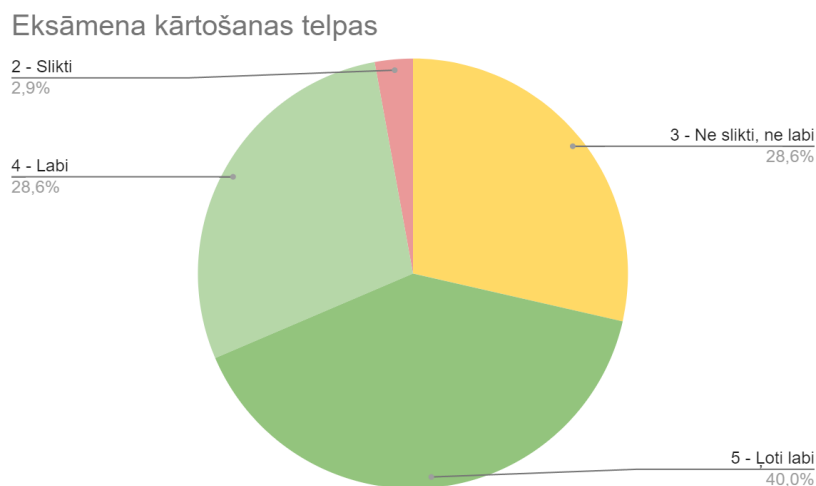
6.1.att. Lūdzu novērtējiet šādus eksāmena kārtšanas vides aspektus [Elektroniskās vides saprotamība]

Būtiski kritiskāk respondenti ir novērtējuši elektroniskās vides lietošanas ērtumu. To kā sliktu vai ļoti sliktu novērtēja 30,5% respondentu, vēl 34,3% to vērtēja kā ne sliktu, ne labu. (skat. 6.2.att.)



6.2.att. Lūdzu novērtējiet šādus eksāmena kārtšanas vides aspektus [Elektroniskās vides lietošanas ērtums]

Savukārt eksāmena kārtšanas telpas respondenti kopumā vērtējuši neitrāli vai pozitīvi, vien 2,9% respondentu tās vērtējot kā sliktas, nevienam tās nevērtējot kā ļoti sliktas. (skat. 6.3.att.)

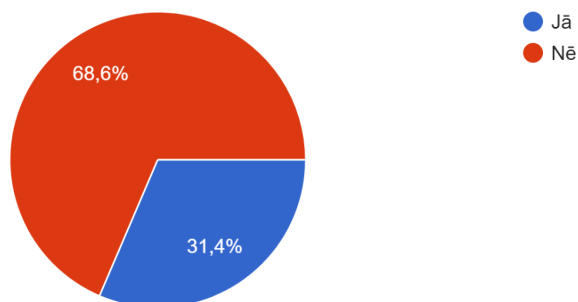


6.3.att. Lūdzu novērtējiet šādus eksāmena kārtšanas vides aspektus [Eksāmena kārtšanas telpas]

Tāpat tika arī jautāts par to vai respondenti saskārās ar tehniskiem sarežģījumiem, kur gandrīz katrs trešais norādīja (31,4%), ka ar tādiem saskārās. (skatt. 6.4. att.)

Vai eksāmena kārtošanas laikā Jums radās kādi tehniski sarežģījumi?

35 atbildes



6.3.att. Respondentu kārtotāju īpatsvars, kas saskārās ar tehniskiem sarežģījumiem eksāmena kārtošanas laikā.

Analizējot atvērtās atbildes, kur respondentiem bija iespējams plašāk aprakstīt problēmas, vai tās tika atrisinātas un vai tās, respondentu ieskatā, ietekmēja eksāmena kārtošanu kopumā, lielākā daļa problēmu tika atrisinātas veiksmīgi un laicīgi, taču īpaši būtu izceļamas situācijas, kur risinājums netika rasts. Vairāki respondenti norādīja, ka tehnisku iemeslu dēļ nav bijusi pieeja daļai no atļautajiem avotiem, t.i., Satversmes tiesas nolēmumiem, PDF datnēm (problēmas ar “Adobe Reader”).

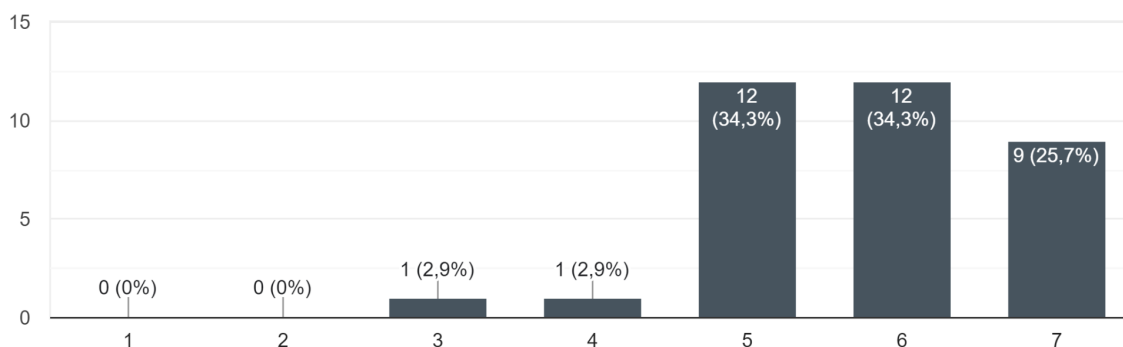
Kā arī respondenti norādīja, ka uzraugiem un piesaistītajam IT speciālistiem ne vienmēr ir bijušas skaidras potenciālās problēmas un to risinājumi - nav iepriekš apzinātas visas iespējamās problēmas un biežākie risinājumi.

7. VISPĀRĒJI PAR EKSĀMENU

Lai izvērtētu arī respondentu vērtējumu par eksāmenu kopumā, šajā anketā arī tika iekļauta sadaļa par studējošo vērtējumu kopumā par eksāmenu. Līdzīgi kā par individuālajām eksāmena daļām arī šeit respondentiem tika lūgts novērtēt eksāmena kopējo sarežģītību paplašinātā skalā no 1 (ļoti viegls) līdz 7 (ļoti sarežģīts). Respondenti eksāmenu kopumā ir vērtējuši sarežģītu. (skat. 7.1. att.)

Novērtējiet eksāmena kopējo sarežģītību:

35 atbildes

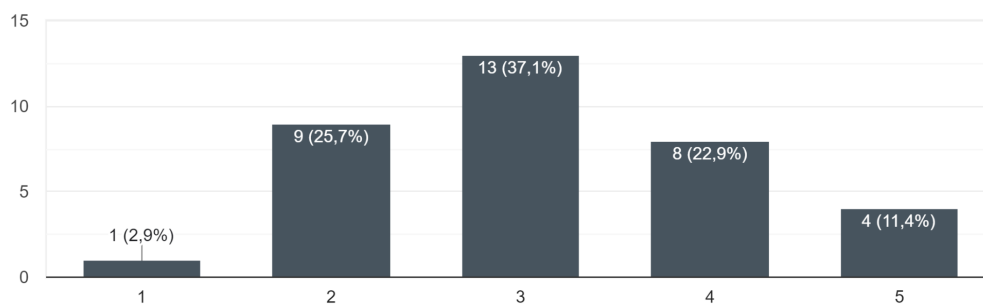


7.1. att. Respondentu vērtējums par eksāmena sarežģītumu kopumā

Tāpat tika iekļauts arī jautājums par to, vai eksāmena teorētiskās daļas ietvara anotācija noderēja, gatavojoties eksāmenam, kur skalā no 1 (vispār nenoderēja) līdz 5 (ļoti noderēja) ir saskatāma respondentu viedokļu diezgan vienmērīga dalīšanās. Vērtējot atvērtu atbilžu sadaļu, viennozīmīgi biežākā rekomendācija ir konkretizēt anotācijas, t.i., sašaurināt tajās apskatītās tēmas, tādējādi ļaujot eksāmena kārtotājiem sagatavoties padziļinātāk. (skat. 7.2. att.)

Novērtējiet, cik ļoti eksāmena teorētiskās daļas ietvara anotācijas noderēja, gatavojoties eksāmenam?

35 atbildes

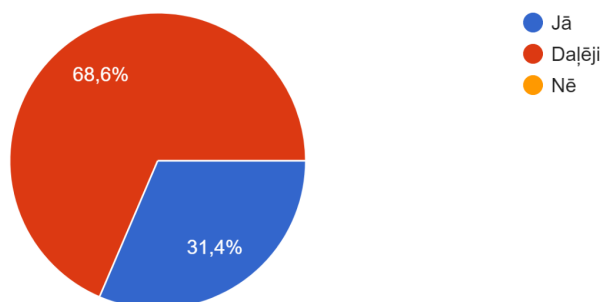


7.2. att. Eksāmena teorētiskās daļas ietvara anotāciju lietderība gatavojoties eksāmenam

Ir pozitīvi vērtējams, ka uz jautājumu par to, vai eksāmena anotācijā iekļautās tēmas atbilst respondentu studiju programmas saturam, nav neviena respondenta, kas norādīja, ka tās neatbilst, taču 68,6% respondentu ir norādījuši, ka tās atbilst tikai daļēji. (skat. 7.3. att.)

Vai eksāmena anotācijā iekļautās tēmas atbilst Jūsu studiju programmas saturam?

35 atbildes

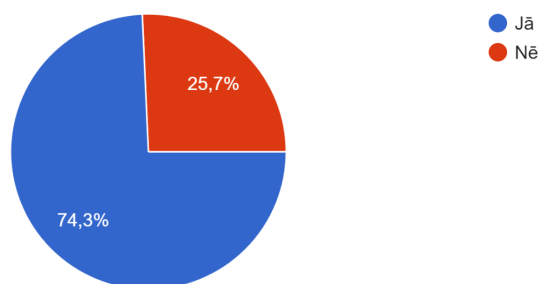


7.3.att. Studiju programmu satura atbilstība eksāmena anotācijā iekļautajām tēmām

Diezgan satraucoši ir arī tas, ka 25,7% respondentu norādīja, ka viņiem pietiekami laicīgi nav bijusi pieejama eksāmena organizatoriskā informācija, konkrēti piesaucot ietvara anotācijas, norises grafiku un izmantojamās avotus (skat. 7.4. att.)

Vai eksāmena organizatoriskā informācija (ietvara anotācijas, norises grafiks, izmantojamie avoti) bija pieejama pietiekami laicīgi?

35 atbildes

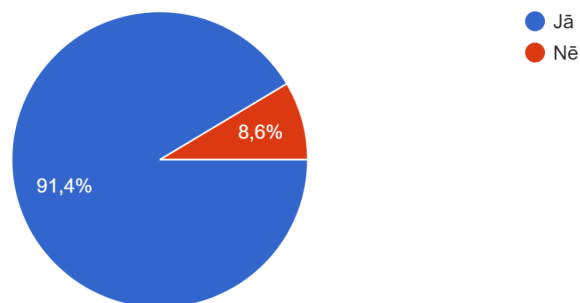


7.4. att. Eksāmena organizatoriskās informācijas pieejamības savlaicīgums

Turklāt 8,6% respondentu norādīja, ka visa nepieciešamā organizatoriskā informācija par eksāmena kārtošānu nebija pieejama pirms paša eksāmena (skat. 7.5. att.)

Vai pirms eksāmena kārtošanas Jums bija pieejama visa nepieciešamā organizatoriskā informācija par eksāmenu?

35 atbildes

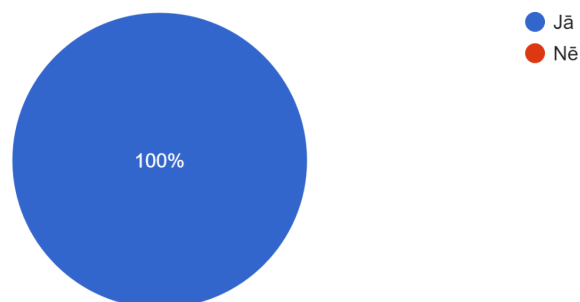


7.5. att. Organizatoriskās informācijas pieejamība pirms eksāmena

Visi respondenti norādīja, ka eksāmena norises laikā bija saprotama eksāmena norises kārtība. (skat. 7.6. att.)

Vai eksāmena norises laikā Jums bija pilnīgi saprotama eksāmena norises kārtība?

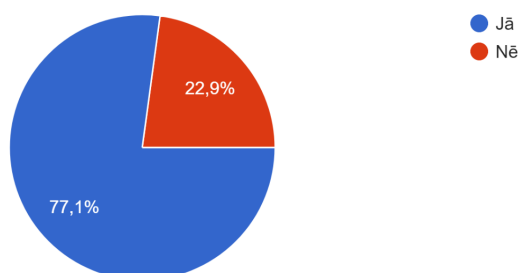
35 atbildes



7.6. att. Skaidrība par eksāmena norises kārtības tā laikā

Uzdodot respondentiem jautājumu par to, vai, gatavojoties eksāmenam, būtu bijis noderīgs literatūras saraksts anotācijās iekļauto tēmu apgūšanai, apstiprinoši atbildēja 77,1%. (skat. 7.7. att.)

Vai, gatavojoties eksāmenam, Jums būtu bijis noderīgs literatūras saraksts anotācijās iekļauto tēmu apgūšanai?
35 atbildes



7.7. att. Anotācijās iekļauto tēmu literatūras saraksta lietderība gatavojoties eksāmenam

8. LSA REKOMENDĀCIJAS EKSĀMENA PILNVEIDEI

Studējošie kā īpaši veiksmīgus aspektus par eksāmena norisi ir norādījuši:

- Savlaicīgu anotāciju pieejamību;
- Uzlabojumus eksāmena jautājumu skaidrībā un precizitātē;
- Uzlabojumi laika pietiekamībā uzdevumu izpildei.

LSA, blastoties uz studējošo norādīto, vēlas sniegt vairākas rekomendācijas eksāmena norises pilnveidošanai:

Anotāciju konkretizācija

Līdzīgi kā pagājušā eksāmena kārtotāji arī šoreiz studējošie norāda, ka esošās eksāmena anotācijas ir pārāk vispārīgas, lai pilnvērtīgi sagatavotos eksāmenam.

Satura atbilstība mērķim pārbaudīt pamatzināšanas

LSA atkārtoti uzsver, ka ir būtiski, ka augstākās izglītības iestādes seko līdzī savam studiju programmu saturam, studiju materiāliem un nodrošina studējošajiem iespēju apgūt visas nepieciešamās zināšanas, lai studējošie varētu sekmīgi nokārtot eksāmenu, pēc iespējas nodrošinot šo zināšanu apguvi A daļasursos. Ņemot vērā respondentu vērtējumu par Starptautisko un Eiropas Savienības tiesību jomas un Tiesību teorijas, tiesību filozofijas un Latvijas tiesību vēstures jomas eksāmena daļām, arī ir būtiski komunicēt un nodot studējošajiem informāciju par to, kāpēc šajās eksāmena daļās iekļautais saturs ir svarīgs un

objektīvi atspoguļoja juristam nepieciešamo izpratnes līmeni, vai atbilstoši jāpārskata šajās eksāmena daļās iekļautie jautājumi un kāzusi.

Akadēmiskā godīguma nodrošināšana

Lai arī atsevišķi respondenti, kas eksāmenu kārtoja, atkārtoti norādīja uz uzlabojumiem akadēmiskā godīguma pārkāpumu novēršanā, joprojām bija respondenti, kas norādīja uz nepietiekamu eksāmena uzraugu rīcību pārkāpumu novēršanai. LSA aicina koordinēt papildu novērotāju piesaisti no studējošo pašpārvaldēm, kā arī īpaši pievērst uzmanību eksāmena uzraugu instruēšanai par biežākajiem pārkāpumu veidiem, nepieciešamajām rīcībām to novēršanai.

Eksāmena saturs

Studējošie vairākkārt ir izteikuši kritiku par eksāmena sastādīšanas veidu, kur nepieciešams atsaukt atmiņā/pārzināt ļoti specifiskas nianšes no dažādām jomām. Kopumā LSA atkārtoti aicina pēc iespējas strukturēt eksāmenu tā, lai nevis tiktu pārbaudīta studējošo mehāniskā atmiņa un spēja atsaukt prātā informāciju, bet tieši studējošo spēja strādāt ar informāciju, izprast normatīvo aktu izmantošanu, tiesību normu interpretāciju un dažādām metodēm to skaidrošanai.

Īpaši nepieciešams izvērtēt atšķirības starp šī un iepriekšējā eksāmena Civiltiesību, civilprocesa un komerciesību jomas eksāmena kāzusa daļām, jo būtiski pasliktinājies respondentu vērtējums par uzdevuma saprotamību.

Uzlabojumi eksāmena kārtotāju anketēšanā

Pēc šī eksāmena LSA īstenoja nedaudz variētu pieeju eksāmena kārtotāju anketēšanai. Ja iepriekš anketa tika aktīvi izplatīta tikai caur augstskolām, to studējošo pašpārvaldēm, tad šoreiz tā sākotnēji tika ievietota eksāmena kārtotājas platformā un tikai pēc pāris dienām aktīvi izsūtīta pašpārvaldēm un augstskolām, lai būtu iespējams izvērtēt efektivitāti anketas ievietošanai eksāmena platformā. Rezultātā ir diezgan krasi samazinājies eksāmena kārtotāju īpatsvars, kas aizpildīja anketu, taču šoreiz ir sasniegti respondenti no vairākām augstākās izglītības iestādēm, nevis tikai Rīgas Stradiņa universitātes, Daugavpils Universitātes un Latvijas Universitātes. No tā secināms, ka pēc iespējas plašākai respondentu sasniegšanai visticamāk būtu nepieciešams apvienot abas pieejas. Papildus tam LSA aicina iespēju iekļaut eksāmena kārtotājas instruktāžā vai citur informāciju, ka šādas anketas aizpildīšana būs iespējama pēc eksāmena kārtotājas.