



Izglītības un zinātnes ministrija

Vaļņu iela 2, Rīga, LV - 1050, tālr. 67226209, e-pasts pasts@izm.gov.lv, www.izm.gov.lv

Rīgā

Nr.

**Jaunatnes konsultatīvās padomes 26.11.2020. sēdes protokols**

**Sēdes norise:** 2020. gada 26. novembris, plkst.15:00.

**Sēdes norises vieta:** tiešsaistes platforma Zoom.

**Sēdi vada:**

I.Šuplinska - Izglītības un zinātnes ministre

**Sēdē piedalās:**

L.Anteina - Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta direktora vietniece jaunatnes jomā

R.Manuilovs – biedrības “Jaunatne smaidam” valdes loceklis

G.Jēkabsons – biedrības “Latvijas Mazpulki” padomes priekšsēdētāja

Z.Zvaigzne – biedrības „Latvijas Pašvaldību savienība” Jaunatnes lietu speciāliste

D.Sproģe – Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras direktore

L.Kalniņa Roderte - biedrības “Creative Minds for Culture” valdes priekšsēdētāja

M.Lācis - biedrības „Latvijas Jaunatnes padome” viceprezidents

A.Jansone - biedrības “Latvijas Skautu un gaidu centrālā organizācija” valdes priekšsēdētāja

D.Ošeniece - Valsts izglītības satura centra Neformālās izglītības departamenta Interesu izglītības un audzināšanas darba nodaļas vecākā referente

L.Neikens - Labklājības ministrijas Bērnu un ģimenes politikas departamenta vecākais eksperts

I.Mazūdre - Jelgavas Izglītības pārvaldes galvenā speciāliste / biedrības „Latvijas Lielo pilsētu asociācija” pārstāve

R.G.Tauriņš - biedrības “Klubs “Māja” – jaunatne vienotai Eiropai” pārstāvis

K.Sproģe - Latvijas Studentu apvienības valdes locekle

M.Šteins - biedrības “Jauniešu organizācija “Nītaureņi”” valdes priekšsēdētājs

I.Apine - Veselības ministrijas Veselības veicināšanas un atkarību profilakses nodaļas vecākā eksperte

**DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN  
SATUR LAIKA ZĪMOGU**

**Sēdē piedalās pilnvarotie pārstāvji:**

K.Veseļšuns – biedrības “Protests” pārstāvis

S.Gertnere – biedrību “Streetbasket” un “Urban Move” pārstāve

**Sēdē piedalās uzaicinātie pārstāvji:**

A.Ķimane – Aizputes novada Jauniešu mājas vadītāja

O.Īļģis – Ārlietu ministrijas Starptautisko organizāciju nodaļas padomnieks

M.Kolberga – Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras Projektu vadības un uzraudzības daļas vadītāja

D.Golds – biedrības “Global Shapers Riga Hub” pārstāvis

K.Jacevičs – Ventspils Jauniešu mājas vadītājs

R.Ķeņģe – Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta vecākā eksperte

I.Bergmane – biedrības „Piedzīvojuma Gars” pārstāve

K.Dicmane – biedrības “Klubs “Māja” – jaunatne vienotai Eiropai” pārstāve

K.Leitāne – Siguldas novada pašvaldības domes deputāte

R.Mencendorfa – biedrības „Latvijas Jaunatnes padome” pārstāve

I.Kaltniece – Kuldīgas novada jaunatnes lietu speciāliste

**Sēdē nepiedalās:**

J.Ozols - Biedrības “Vidusdaugavas NVO centrs” pārstāvis

D.Bukonte - biedrības „Latvijas Darba devēju konfederācija” Nozaru ekspertu padomju koordinatore

E.Gladina - biedrības “Urban Move” pārstāve

A.Kice - Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības Jauniešu padomes koordinētāja

I.Arndte-Kokare - Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta Sabiedrības integrācijas un pilsoniskās sabiedrības attīstības nodaļas vecākā referente

E.Muktupāvels - biedrības “Bērnu un jauniešu centrs „Dari Vari”” valdes priekšsēdētājs

R.Elbakjans - biedrības “Streetbasket” valdes loceklis

A.Norvele – biedrības „Protests” pārstāve

**Sēdi protokolē:**

D.Garšva - Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta vecākais referents

### Darba kārtība

1. Jaunatnes konsultatīvās padomes komentāru par Bērnu, jaunatnes un ģimenes pamatnostādņēm 2021.-2027. gadam pieņemšana.
2. Jaunatnes politikas valsts programmas 2021.-2023. gadam ietvars.
3. Likumprojekts "Pašvaldību likums".

**I.Šuplinska** atklāj Jaunatnes konsultatīvās padomes (turpmāk - padome) sēdi un iepazīstina ar darba kārtības jautājumiem.

#### **1. Jaunatnes konsultatīvās padomes komentāru par Bērnu, jaunatnes un ģimenes pamatnostādņēm 2021.-2027. gadam pieņemšana**

**L.Anteina** - ziņo par saņemtajiem komentāriem un to izskatīšanai veltītās darba grupas sanāksmes, kas norisinājās 25.11.2020., rezultātiem.

Saskaņā ar saņemtajiem un pārrunātajiem priekšlikumiem precizēto dokumentu ir paredzēts iesniegt Labklājības ministrijai (turpmāk - LM). Informē, ka Pārresoru koordinācijas centrs (turpmāk – PKC) ir pagarinājis Bērnu, jaunatnes un ģimenes pamatnostādņu 2021.-2027. gadam (turpmāk - pamatnostādnes) izstrādes termiņu līdz 2021. gada pavasarim, norāda, ka ir palikuši atsevišķi jautājumi, par kuriem nav panākta vienošanās darba grupas sanāksmē, aicina panākt vienošanos par tiem šajā sēdē.

##### 1.1 LJP priekšlikums par NVO kapacitātes celšanu izcelt atsevišķā punktā 1.2.1.

**L.Anteina** – norāda, ka priekšlikums netiek atbalstīts, jo jauniešu nevalstiskās organizācijas (turpmāk – NVO) tiek iekļautas kā līdzatbildīgās pamatnostādņu īstenošanā un tajā noteikto uzdevumu izpildē.

**LJP neuztur priekšlikumu.**

##### 1.2 LJP priekšlikums papildināt 1.3.2. uzdevumu ar tekstu "stiprināt NVO kapacitāti".

**L.Anteina** – norāda ka priekšlikums šādā redakcijā nav ņemams vērā, jo uzdevums attiecas ne tikai uz jauniešu NVO, bet arī uz pašvaldībām un politiskajām partijām.

**A.Jansone** – norāda, ka indikatoriem jābūt nodalītiem īpaši līdzdalībai formālās sistēmas ietvaros no līdzdalības nevalstiskajā sektorā un līdzdalības politiskajās partijās, tāpat norāda uz nepieciešamību nodalīt ilgtermiņa līdzdalības rādītājus no īstermiņa vai vienreizējas līdzdalības, kas ir dalība atsevišķos pasākumos.

**I.Šuplinska** – uzsver, ka atsevišķa jauniešu iesaiste nevalstiskā sektora darbībā neatspoguļo faktisko līdzdalības situāciju.

**L.Anteina** – norāda, ka aktivitāšu un pasākumu līmenī šāds sadalījums tiks piemērots un tiks noteikta atšķirīga pieeja, tomēr pamatnostādņu līmenī uz uzdevumiem nevar raudzīties tik sadrumstaloti.

**I.Šuplinska** – piekrīt, ka pie indikatoriem var ievērot šādu sadalījumu, jo galvenais mērķis ir jauniešu aktīva pilsoniskā iesaiste dažādās platformās

**Padome vienojas, ka indikatoru līmenī jauniešu līdzdalība tiks dalīta atbilstoši iesaistes sektoram.**

##### 1.3 Biedrību „Mazpulki” un „Latvijas Skautu un gaidu centrālā organizācija” priekšlikums papildināt 2.1.5. uzdevumu ar nepieciešamību veicināt neformālās izglītības pieejamību.

**L.Anteina** – norāda, ka darba grupas sanāksmes laikā par šo priekšlikumu ir saņemts Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras (turpmāk - JSPA) iebildums, attiecīgi nav panākta vienošanās par priekšlikuma iekļaušanu.

**G.Jēkabsons** – skaidro, ka priekšlikuma galvenais mērķis ir veicināt jauniešu darba tirgum nepieciešamo kompetenču apgūšanu, savukārt pašreiz neviens no pamatnostādņu uzdevumiem nav vērsts uz šādu prasmju veicināšanu.

**I.Šuplinska** – norāda, ka Izglītības attīstības pamatnostādnes 2021.-2027. gadam jau iekļauj sevī darba tirgum nepieciešamo prasmju ieguves veicināšanu.

**D.Sproģe** – norāda, ka pašreizējā uzdevuma redakcija atšķiras no iepriekš apspriestās, uzskata, ka nevajag pietiekami sīki uzskaitīt visas prasmes, jautā kā šīs prasmes tiks dalītas, kas būs tās prasmes kas tiks iekļautas un kā tiks identificēti un sadalīti atbilstošie rezultatīvie rādītāji, uzsver ka pašreizējā piedāvātā redakcija ir labāka.

**G.Jēkabsons** – norāda, ka lielās jaunatnes organizācijas pakārto savu darbību politikas dokumentiem, līdz ar to neformālās izglītības veicināšanas iekļaušana būtu uzskatāms kā konkrēts veids jaunatnes organizāciju darbībai.

**D.Sproģe** – atzīmē, ka jaunatnes jomā neformālās izglītības ceļā iegūto prasmju apliecināšanu jauniešiem izsniedzot prasmju apliecināšanu dokumentu, varētu ieviest nacionālajā līmenī, norāda, ka šajā redakcijā vairāk tiek izceltas darba tirgum nepieciešamās prasmes.

**I.Šuplinska** – norāda, ka kompetencēs balstītas prasmes, mazāk pilsoniskā līdziesaiste jau ir iekļautas Izglītības attīstības pamatnostādnes 2021.-2027. gadam, lūdz balsot par priekšlikumu iekļaut 2.1.5. uzdevumā, jautā, kāds varētu būt rezultatīvais rādītājs šī uzdevuma īstenošanas novērtēšanai.

**M.Šteins** – norāda, ka atbalsta izteikto priekšlikumu, kā iespējamās rezultatīvos rādītājus min mācību uzņēmumu skaitu un bezdarba rādītājus.

**L.Anteina** – neformālās izglītības kontekstā aicina skatīties uz Izglītības attīstības pamatnostādnes 2021.-2027. gadam un rīcības plānu.

**Padome vienojas sniegt priekšlikumus rezultatīvajiem rādītājiem.**

1.4 JSPA priekšlikums 2.1.2. uzdevumā sociālā riska pakļautās jauniešu grupas iekļaušanos aktīvo jauniešu vidū aizstāt ar jauniešu iesaisti sabiedrībā.

**L.Anteina** – piekrīt, ka jāskatās plašāk, proti, uz visiem jauniešiem ar ierobežotām iespējām, norāda, ka punkts ir papildināts ar darbu ar ielu jauniešiem, vienlaikus uzsver, ka iesaiste sabiedrībā ir samērā plašs jēdziens un ir saistīts ar integrāciju no Kultūras ministrijas un LM pasākumu viedokļa, atzīmē, ka pašreizējā redakcija ir vērsta uz aktīvo jauniešu un sociālā riska grupas, kā arī jauniešu ar īpašam vajadzībām iekļaušanu vienotu pasākumu īstenošanā vai dalībā.

**A.Jansone** – norāda, ka nav nepieciešams nodalīt atsevišķus darba ar jaunatni veidus, bet ir jākoncentrējas uz darbā ar jaunatni iesaistīto personu prasmēm un zināšanām, norāda, ka šādi tiek noniecinātas citas darba ar jaunatni pieejas, atbalsta JSPA piedāvāto uzdevuma redakciju.

**I.Šuplinska** – norāda, ka termins *aktīvie jaunieši* ir plaši interpretējams, aicina izteikt uzdevumu sekojošā redakcijā: *veicināt sociālajam riskam pakļauto jauniešu grupas iekļaušanos sabiedrībā.*

**D.Sproģe** - norāda, ka ielu darbs ar jauniešiem ir ļoti specifisks darba ar jaunatni veids, piekrīt, ka tā īstenošanai ir jāpiesaista personas ar specifiskām prasmēm un zināšanām, pievienojas A.Jansones viedoklim, ka nav nepieciešams nodalīt atsevišķus darba ar jaunatni veidus, norāda, ka katrai jaunatnes organizācijai ir sava jauniešu mērķa grupa, kas varētu apgrūtināt minētā uzdevuma izpildi.

**M.Kolberga** – norāda, ka „jaunieši no sociālā riska grupas” ir termins, kas sevī ietver noteiktu personu loku, savukārt terminam „jaunieši ar ierobežotām iespējām” ir plašāks tvērums.

**I.Šuplinska** – aicina rast piemērotākā termina pielietošanu.

**A.Jansone** – jautā, kāds ir pamatnostādņu turpmākais virzības plāns.

**I.Šuplinska** norāda, ka pamatnostādņu tālākā kopējā virzība ir LM un PKC atbildības jautājums, līdz ar to noteikt konkrētu termiņu bez atbilstošas informācijas saņemšanas no šim iestādēm nav korekti.

## 2. Jaunatnes politikas valsts programma 2021.-2023. gadam

**R.Keņģe** – prezentē Jaunatnes politikas valsts programmas 2021.–2023. gadam (turpmāk – programma) ietvaru un budžeta prioritātes 2021. gadam.

**M.Šteins** – jautā, vai no programmas ir izņemti jaunatnes līdzdalības projekti, kāpēc celt darbu ar jaunatni prestižu un atpazīstamību ir plānots tikai ar divu projektu palīdzību, vai projektos, kas vērsti uz jauniešu sociālo iekļaušanu, ir paredzēts iekļaut arī lauku jauniešus.

**R.Keņģe** – informē, ka iniciatīvu projekti tiek saglabāti programmā un tam pašlaik paredzētais finansējums ir 30 000 EUR.

**M.Šteins** – norāda, ka prezentācijā tiek izmantoti divi formulējumi – sociālā iekļaušana, kam ir šaurāka mērķa grupa, un iekļaušana, kam ir vispārējs raksturs, jautā kāds formulējums ir attiecināms uz atbalstu jaunatnes organizāciju iniciatīvām.

**I.Šuplinska** – aicina pielietot plašāku formulējumu attiecībā uz atbalstu jaunatnes organizāciju iniciatīvām.

**R.Keņģe** – vērš uzmanību, ka programmā ir iekļauti tie pasākumi, kurus ir plānots atbalstīt no valsts budžeta, atzīmē, ka tajā pašā laikā tas neizslēdz iespēju līdzīga rakstura pasākumus atbalstīt citā veidā.

**M.Šteins** – aicina kādā no nākamajām padomes sēdēm izskatīt darbu ar jaunatni atpazīstamības un prestiža veicināšanas pasākumu kopumu.

**M.Lācis** – jautā, kā tiek plānots nodrošināt jaunatnes organizāciju finansēšanu uz trim gadiem, ja Jaunatnes likuma 12. pants paredz, ka jaunatnes organizāciju darbības atbalstam paredzētais konkurss ir organizējams reizi divos gados, vai tiek plānots pārskatīt jaunatnes organizāciju sarakstu, ņemot vērā, ka tas ir primārais kritērijs finansējuma saņemšanai.

**L.Anteina** – norāda, ka jaunatnes organizāciju saraksts ir atsevišķas diskusijas jautājums, atzīmē, ka šāds saraksts ir ierobežojošs un ir jāvirzās uz plašāku nevalstiskā sektora iesaisti jaunatnes jomā, vairāk vērtējot organizāciju darbību, nevis atbilstības kritērijus, finansējuma paredzēšana trim gadiem būtu vērtējama sasaistē ar grozījumiem Jaunatnes likumā.

**A.Jansone** – jautā, kas ir plānošanas perioda beigās sagaidāmais kvalitatīvais rezultāts, vai ir pieejams jaunatnes politikas efektivitātes izvērtējums, uz kā tiek balstītas nākamā perioda iniciatīvas, līdz ar to aicina nesasteigt procesus, atzīmē, ka jaunatnes organizāciju sarakstam ir konkrēta loma darba ar jaunatni validēšanā, kur parādās arī JSPA pienesums, aicina padomē vairāk pievērsties kvalitātes jautājumiem, neaprobežojoties tikai ar programmas ietvaru.

**M.Lācis** – atzīmē, ka programmas ietvaros tiek paredzēts finansējums 6 organizācijām jautā, vai Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk – IZM) ir iezīmējusi savā redzeslokā potenciālo 6. jaunatnes organizāciju, kas var pretendēt uz organizāciju darbībai paredzēto finansējumu.

**I.Šuplinska** – piekrīt, ka pašreizējais finansēšanas modelis ir ierobežojošs, norāda, ka lielās NVO nepārklāj minimālo pamatnostādņēs noteikto jauniešu iesaistes rādītāju.

**A.Jansone** – iebilst, norādot, ka jaunatnes organizāciju biedru skaits pēdējo trīs gadu laikā ir

pieaudzis par vismaz 40 %.

**I.Šuplinska** – izsaka priekšlikumu šajā gadā sasaukt papildus darba grupas sanāksmi, lai apspriestu programmu, kā arī jaunatnes politikas stratēģisko mērķi īstermiņā, aicina organizācijas iesniegt ne tikai jautājumus, bet arī risinājumus vēlētos redzēt LJP iesaisti pētījumu veikšanā.

**M.Lācis** – rosina iesniegt komentārus par IZM sagatavoto programmas ietvaru.

**I.Šuplinska** – norāda, ka vēlētos saņemt no organizācijām koncepciju, stratēģiskos mērķus un rādītājus, norāda, ka ir grūti panākt rezultātu, ja tikai tiek uzdoti jautājumi, aicina iesniegt arī savus priekšlikumus uzlabojumiem līdz 1. decembrim.

**L.Kalniņa-Roderte** – norāda, ka, lai organizācijas varētu sniegt savu koncepciju, vēlētos redzēt arī datus, uz kā tiek balstīts finansējuma sadalījums.

**D.Sproģe** - piekrīt programmai uz 3 gadiem, salīdzinājumā ar nevalstiskā sektora redzējumu nerodas viedoklis, ka programma ir attālināta no kvalitātes, norāda, ka jau tagad viss tiek balstīts uz analīzi un vajadzībām, atzīmē, ka gan programma, gan pamatnostādnes ir vērstas uz kvalitāti, vērš uzmanību, ka kvalitātes rādītājs ir arī organizāciju darbību rezultāts.

*Padome vienojas, ka dalībnieki 01.12.2020. iesniedz komentārus un priekšlikumus par 2.1.5 uzdevuma rezultatīvo rādītāju, lai pamatotu tā iekļaušanu pamatnostādnēs, un formulējumu 3.1.2.uzdevumam, kā arī par IZM piedāvāto programmas ietvaru un prioritātēm 2021. gadam.*

### 3. Likumprojekts “Pašvaldību likums”

**L.Anteina** – prezentē likumprojektu “Pašvaldību likums” attiecībā uz darbu ar jaunatni kā pašvaldību autonomās funkcijas noteikšanu.

Informē ka no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas ir saņemts uzaicinājums dalībai saskaņošanas sanāksmē, kas ir veltīta Pašvaldību likumprojekta un tieši pašvaldību funkciju apspriešanai, norāda, ka šajā jautājumā ir svarīgi paust vienotu padomes viedokli, atzīmē, ka ir saņemti iebildumi par darbu ar jaunatni iekļaušanu pašvaldību autonomo funkciju sarakstā, kā arī jautājumi par nacionālā līmeņa un pašvaldību līmeņa funkciju sadalījumu uzsvēr, ka Jaunatnes likums jau pašlaik nosaka šo sadalījumu, tajā pašā laikā IZM atbildība pašlaik tiek formulēta pienākumu formā, savukārt pašvaldību funkcija pašlaik ir brīvprātīgās iniciatīvas formā, atzīmē, ka nesaredz funkciju pārklāšanos, jo pašreizējā IZM kompetence ir vadīt jaunatnes politikas plānošanas, īstenošanas un novērtēšanas metodisko vadību, savukārt pašvaldības kompetencē pašlaik ir jaunatnes politikas plānošana vietējā līmenī.

**M.Šteins** – iesaka neiekļaut vairākus lielus jautājumus vienas padomes sēdes darba kārtībā, vērš uzmanību uz Jaunatnes likumā noteikto darbu ar jaunatni funkcijas atrunu, jautā, vai ir aprēķinātas prezentācijā minētā pašvaldības starta komplekta īstenošanas izmaksas un vai IZM aptaujas rezultātā tapušais pašvaldību darbam ar jaunatni veltītā budžeta aprēķins nosedz šāda starta komplekta izmaksas katrā pašvaldībā.

**I.Šuplinska** – vēlētos redzēt pašvaldību labos piemērus darbu ar jaunatni īstenošanā un finansēšanā, saskata nepieciešamību IZM būt finanšu portfeļa veidotājam šajā jautājumā.

**A.Jansone** – jautā, kāds ir IZM redzējums un ieteikums pašvaldībām par brīvprātīgā darbu ar jaunatni lomu un attīstību pašvaldību līmenī.

**I.Suplinska** – uzskata, ka pašvaldību loma brīvprātīgā darba attīstībā ir ļoti svarīga.

**L.Anteina** – informē, ka pašlaik nav aprēķinātas starta komplekta īstenošanas izmaksas, jo pašlaik nav noteikta konkrēta metodika, pēc kuras to darīt, kā arī ir ierobežota datu pieejamība, aicina nevalstisko sektoru atbalstīt IZM likumprojekta apspriešanā.

Sēde tiek slēgta plkst. 17:00.

Pielikumā:

1. Jaunatnes politikas valsts programmas 2021.-2023. gadam prezentācija.
2. Likumprojekta "Pašvaldību likums" prezentācija.

Padomes priekšsēdētāja

I.Šuplinska

Dāvids Garšva 67047958  
Davids.Garsva@izm.gov.lv