



Izglītības un zinātnes ministrija

Vaļņu iela 2, Rīga, LV - 1050, tālr. 67226209, fakss 67223905, e-pasts pasts@izm.gov.lv, www.izm.gov.lv

Jaunatnes konsultatīvās padomes

Sēdes protokols 19.11.2019

Sēdes norise: 2019.gada 19.novembris plkst.10.00.

Sēdes norises vieta: Izglītības un zinātnes ministrija, Vaļņu iela 2, Rīgā.

Sēdi vada:

I.Šuplinska - izglītības un zinātnes ministre

Sēdē piedalās:

M. Dātavs – Aizsardzības ministrijas Struktūras un militārā personāla attīstības plānošanas nodaļas vecākais referents

S.Eglāja – Veselības ministrijas Sabiedrības veselības departamenta Veselības veicināšanas un atkarību profilakses nodaļas vecākā referente

E. Eglīte – biedrības “Latvijas Sarkanais Krusts” struktūrvienības “Latvijas Sarkanā Krusta Jaunatne” pārstāve

R.Kokins – Jaunsargu pašpārvaldes vadītājs

R.Manuilovs – biedrības “Jaunatne smaidam” pārstāvis

D.Sproģe - Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras direktore

K.Sprudzāne – Valsts izglītības satura centra Interesu izglītības un audzināšanas darba nodaļas vecākā referente

R.G.Tauriņš - biedrības “Klubs “Māja” – jaunatne vienotai Eiropai” valdes priekšsēdētājs

Z.Zvaigzne – Latvijas Pašvaldību savienības Jaunatnes lietu speciāliste

Sēdē piedalās pilnvarotie pārstāvji:

R.Brīdaks – Labklājības ministrijas Darba tirgus politikas departamenta vecākais eksperts

R.Mencendorfa – Latvijas Jaunatnes padomes interešu aizstāvības speciāliste

I.Putane – Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta Politikas izstrādes nodaļas vecākā referente

Sēdē piedalās uzaicinātie pārstāvji:

B.L. Gailuma – biedrības “Klubs “Māja” – jaunatne vienotai Eiropai” pārstāve
G.Klāsons – biedrības SIA “Analītisko pētījumu un stratēģiju laboratorija” pētnieks

Sēdē nepiedalās:

A.A.Astukevičs - biedrības „Ventspils Jauniešu dome” pārstāvis
R.Elbakjans - biedrības “Streetbasket” valdes priekšsēdētājs
E. Gladina - biedrības “Urban move” pārstāve
G.Jēkabsons – biedrības “Latvijas Mazpulki” padomes priekšsēdētāja
G.Kelle - Biedrības “Jaunatnes organizāciju apvienība IMKA Latvija” prezidente
A.Kice - Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības Jauniešu padomes koordinētāja
L.Lazdāne - biedrības „RED – Radošu efektu darbnīca ” pārstāve
K.Lipiņa -
J.Logins - biedrības “Jauniešu konsultācijas” valdes loceklis
J.Moisejenkova - biedrības “Latgales jauniešu sadarbības tīkls” pārstāve
A.Popkova – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Koordinācijas departamenta Starptautiskās sadarbības un Eiropas Savienības koordinācijas jautājumu nodaļas vecākā eksperte
A.Semeņaks - biedrības “Smart kick” pārstāvis
K.Lipiņa – Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta Sabiedrības integrācijas un pilsoniskās sabiedrības attīstības nodaļas vecākā referente

Sēdi protokolē:

D.Garšva - Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta vecākais referents

Darba kārtība

1. Jaunatnes politikas īstenošanas plāna starpposma izvērtējums.
2. Par konkursu - Pretendentu atlase dalībai Jaunatnes konsultatīvajā padomē.

I.šuplinska atklāj Jaunatnes Konsultatīvās padomes (turpmāk – Padome) sēdi.

1. Jaunatnes politikas īstenošanas plāna starpposma izvērtējums

SIA «Analītisko pētījumu un stratēģiju laboratorija» pētnieks **G.Klāsons** iepazīstina ar izvērtējuma laikā iegūtajiem rezultātiem. Atzīmē lielu plānā iekļauto pasākumu skaitu un pasākumu pārāk plašo definējumu, kas apgrūtina plānā noteikto mērķu sasniegšanu. Norāda, ka daudzi mērķi plānā ir pārnesti no citu jomu plānošanas dokumentiem, kas neatbilst plānošanas dokumentu izstrādes labajai praksei.

Galvenie atzinumi ir - institūcijas neplāno finansējumu atbilstoši plānam, plāns neatpoguļo esošo darbu ar jaunatni. Piemēram, pilnīgi vai daļēji ir īstenoti 24 no 50 plānotajiem

pasākumiem, bet tai pat laikā liela daļa no darbā ar jaunatni īstenotajiem pasākumiem tiek īstenoti ārpus plāna. Piemēram, 45% valsts programmas ietvaros īstenoto pasākumu atbilst plānā noteiktajiem rīcības virzieniem. Norāda, ka šāda tendence kopumā nav vērtējama kā negatīva, jo valsts programmas ietvaros tiek īstenoti pasākumi, kas ir vērsti uz akūtāku problēmu risinājumu.

D.Sproģe – jautājumā par nepietiekamo jaunatnes jomas finansējumu, uz kuru norāda nevalstiskās organizācijas, vērš uzmanību, ka valsts programma ir tikai viens no jaunatnes jomas finansējuma avotiem. Atzīmē, ka ņemot vērā pieejamo ES fondu un programmu finansējumu, piem., Eiropas Savienības programmu “Erasmus+” un “Eiropas solidaritātes korpus” ikgadējo finansējumu 4 milj. Euro apmērā, kopējais pieejamais finansējums jaunatnes jomai ir liels. Problēmu saredz pašvaldību līmenī, proti, ne visas pašvaldības nodrošina pietiekamu finansējumu pašvaldību jaunatnes stratēģiju īstenošanai.

G.Klāsons – precizē, ka NVO ir nepietiekama kapacitāte apgūt finansējumu. Atzīmē, ka pieminētais ES fondu un programmu ietvaros pieejamais finansējums netiek atspoguļots plānā.

S. Eglāja - iebilst izvērtējuma ietvaros minētajai informācijai, kas norāda uz vairāku 5. rīcības virzienā iekļauto pasākumu neizpildi. Norāda, ka pretēji izvērtējumā paustajam, Veselības ministrija ir īstenojusi vairākus 5. rīcības virziena pasākumus, tai skaitā 5.1.3. un 5.1.4. pasākumus Veselības ministrijas pamatdarbības un projektu ietvaros.

G.Klāsons – norāda, ka ir gatavi diskutēt par precizējumiem izvērtējumā pēc precizējošas informācijas saņemšanas no Veselības ministrijas.

I.Šuplinska – norāda, ka iepazīstoties ar izvērtējumu un tā ietvaros sniegtajiem secinājumiem rodas jautājums, kāpēc nerodas saikne starp plānā noteiktajām un faktiski īstenojamajām pasākumiem.

A.Brinkmane - skaidro, ka Izglītības un zinātnes ministrija plāna īstenošanas gaitā ir konstatējusi, ka aktuālās jaunatnes jomas vajadzības nesakrīt ar plānā definētajiem rezultatīvajiem rādītājiem un noteiktajiem uzdevumiem. Norāda, ka katru gadu strādājot pie jaunatnes politikas valsts programmas uzsvars tiek likts uz aktuālajām jaunatnes jomas vajadzībām un aktivitātēm, kas spēj sniegt patiesu darbu ar jaunatni kvalitātes uzlabošanu.

G.Klāsons – Papildina, ka izvērtējuma secinājumi būtu pavisam savādāki, ja izskatot plānošanas procesu par pamatu tiktu ņemta jaunatnes valsts politikas programma. Atkārtoti vērš uzmanību uz to faktu, ka problēma nav plāna izpildē, bet pašā plāna kvalitātē, dēļ tā diezgan plašā tvēruma.

I.Šuplinska – min analogiju ar valdības rīcības plānu, kurā politiķu izstrādātais plāns saskaras ar ierēdņu iebildumiem sakarā ar reālajām vajadzībām nozarēs. Šajā jautājumā saskata iemeslu kādēļ valsts līmenī nekas nemainās, proti, plānošanas procesā saredz problēmu fragmentāciju, procesu ievilkšanu un zemu plānošanas kvalitāti. Uzskata, ka nav jāpakārtojas esošajām vajadzībām, bet ir jāpieturas pie plānā noteiktajiem mērķiem, jo šāda pieeja spēj veicināt problēmu efektīvāku risinājumu.

Jautā, kādām ir jābūt darbībām, lai nākamais plānošanas dokuments nepārvērstos par deklaratīvu dokumentu, bet atspoguļotu jomas reālās vajadzības

G.Klāsons – norāda uz to, ka ieteikumi jau ir atspoguļoti izvērtējumā. Skaidro, ka nav ieteicams pārņemt augstāka līmeņa plānošanas dokumenta saturu, jo tajos izskatītie jautājumi bieži vien neatspoguļo faktiskās vajadzības jaunatnes jomā. Jāfokussējas uz atsevišķu jautājumu risināšanu un nebūtu jācenšas uzlabot uzreiz visu jomu rezultātīvos rādītājus.

I.Šuplinska – nepiekrīt ieteikumam, ka nebūtu jācenšas uzlabot uzreiz visu jomu rezultātīvos rādītājus. Uzskata, ka ir jāuzlabo sistēma, konkrētāk nosakot atbildību par plāna īstenošanu.

G.Klāsons – skaidro, ka pie esošā jomas finansējuma nav jēgas plānā iekļaut visu jomu uzdevumus, kurus nebūs iespējams risināt esošā finansējuma ietvaros. Norāda, ka tas radīs neatbilstoša finansējuma atspoguļošanu plānā, kā tas ir pašlaik.

D.Sproģe – atzīmē, ka plānā ir iespējams veikt grozījumus, kas būtu vērsti uz plāna kvalitātes uzlabošanu.

A.Brinkmane – norāda, ka iepriekšējais jaunatnes politikas plānošanas dokuments “Jaunatnes politikas pamatnostādnes 2009.–2018.gadam” tika atcelts tieši šāda iemesla dēļ.

D.Sproģe – norāda, ka citos plānošanas dokumentos noteikto mērķu, uzdevumu un rezultātīvos rādītāju pārņemšanas problēma ir skārusi arī izvērtējumā pieminēto projektu “PROTI un DARI”. Proti, neskatoties uz to, ka šis projekts tiešā veidā nav Jauniešu Garantijas projekts, jo netiek finansēts no Jauniešu garantijas iniciatīvas līdzekļiem, bet gan Sociālā fonda līdzekļiem, Labklājības ministrija ir izmantojusi šī projekta rādītājus savos plānošanas dokumentos. Uzsver, ka tieši šī iemesla dēļ, projekts “PROTI un DARI” nevarētu tikt uzskatīts par aktivitāti, kas pārnesta no citu jomu plānošanas dokumentiem..

R.Brīdaks – vērš uzmanību, ka Labklājības ministrija izstrādā nodarbinātības nozares svarīgāko plānošanas dokumentu “Iekļaujošas nodarbinātības pamatnostādnes 2015.–2020. gadam”, kurā Jauniešu garantija ir noteikta, kā viens no instrumentiem kopējā jauniešu nodarbinātības līmeņa uzlabošanai. Nav saprotama D.Sproģes argumentācija, jo projekts “PROTI un DARI” ir viens no Jauniešu garantijas definētiem pasākumiem, ko Labklājības ministrija novērtē kā labu instrumentu jauniešu iesaistīšanā Jauniešu garantijas NVA un VIAA īstenotajās izglītības programmās, izmantojot pašvaldību atbalstu un sadarbību, jo īpaši attiecībā uz jauniešu sasniegšanu reģionos. Norāda, ka jaunatnes nodarbinātības jautājumā politikas veidotāju mērķis ir virzīties no fondiem un projektiem uz stratēģiska ietvara iniciatīvām.

I.Šuplinska – jautā kāds ir jaunā politikas plānošanas dokumenta izstrādes grafiks.

A.Brinkmane – informē, ka jaunā plānošanas dokumenta izstrādes procesā ir paredzēts izmantot pašlaik topošo tiešsaistes rīku, kas ļaus apkopot arī jauniešu viedokli par viņiem aktuālajām tēmām. Šāda aktivitāte ir paredzēta līdz nākamā gada martam.

D.Sproģe - norāda, ka sākumā būtu lietderīgi noteikt politikas veidotāju vīziju par topošo plānošanas dokumentu.

Padome pieņem zināšanai SIA “Analītisko pētījumu un stratēģiju laboratorija” sniegto informāciju.

Par konkursu - Pretendentu atlase dalībai Jaunatnes konsultatīvajā padomē

D.Garšva – informē, ka pašlaik norit konkursa nolikuma tehniskās precizēšanas darbi. Šī gada ietvaros ir plānots izsludināt konkursu un veikt dalībnieku atlasī. Ja nenotiek izmaiņas plānotajā darbu grafikā, tad jaunā konsultatīvā padome savu darbu varētu uzsākt jau nākamā gada janvārī.

R.Mencendorfa – jautā, kas tiks iekļauts konkursa komisijā un vai jaunatnes konsultatīvajā padomē kā NVO pārstāvji piedalīsies tikai jaunatnes organizāciju sarakstā iekļautās organizācijas.

D.Garšva – skaidro, ka saskaņā ar jaunatnes konsultatīvās padomes nolikumu, tās sastāvā tiek iekļautas tikai jaunatnes organizāciju sarakstā iekļautās biedrības.

R.Mencendorfa – saskata esošajā kārtībā problēmu, jo tikai daļa no sarakstā iekļautajām organizācijām ir aktīvas savā darbībā.

D.Garšva – norāda, ka jaunatnes organizāciju saraksts ir tas kritērijs, kas palīdz noteikt biedrības piederību jaunatnes jomai. Lūdz izteikt priekšlikumus par citiem, iespējamajiem padomes dalībniekiem.

I.Šuplinska – jautā kā ir izvērtēts jaunatnes organizāciju saraksts 2019. gada 7. novembrī notikušajā konferencē "Kas notiek Latvijas jaunatnes organizācijās?", kuru rīkoja Latvijas Jaunatnes padome.

R.Mencendorfa – skaidro, ka konferences rezultātā ir secināts, ka tikai apmēram puse no jaunatnes organizāciju sarakstā iekļautajām biedrībām aktīvi darbojas. Uzsaka, ka neaktīvās organizācijas nebūtu jāaicina piedalīties jaunā jaunatnes politikas plānošanas dokumenta izstrādē. Nākamā jaunatnes politikas plānošanas dokumenta izstrādes procesā iesaka ņemt vērā izvērtējumā sniegtos ieteikumus.

R.Mencendorfa – jautā kas tiks iekļauts vērtēšanas komisijā.

D.Garšva – norāda, ka iepriekš vērtēšanu veica Izglītības un zinātnes ministrijas un Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras pārstāvji. Tomēr šoreiz ir vēlme iekļaut kādu no sociālo partneru pārstāvjiem.

R.Mencendorfa – izsaka vēlmi, kā komisijas pārstāvi izvirzīt LJP pārstāvi.

D.Garšva – norāda, ka šāds risinājums būtu apgrūtināošs, sakarā ar LJP dalību konkursā, tomēr IZM izskatīs iespējamus risinājumus.

Padome pieņem zināšanai izglītības un zinātnes ministrijas sniegto informāciju.

Pielikumā:

Jaunatnes politikas īstenošanas plāna 2016.-2020.gadam starpposma izvērtējuma prezentācija.

Sēde tiek slēgta plkst. 11:00

Sēdes vadītāja

I.Šuplinska